

CONTENTS

Opening essay

Seeing the world through an unseen probability [Koji Oba] ——— *i*

Refereed Papers

Costly Delaying under Gray-Zone Competition:
Empirical Analysis of the Development of the South China Sea Dispute
in the Post-Arbitration Era [Xuefeng Bao] ——— *1*

Manhole Covers from the Tokyo Imperial University Period as Cultural Resources:
A Study of Their Distribution and Typology [Yasushi Ando] ——— *23*

Practices in Alternative Film Distribution:
Based on Interviews with “Solo Film Distributors” [Utako Morishita] ——— *39*

Field Review

The science of “What if”:
causal thinking in medical and health sciences [Tomohiro Shinozaki] ——— *55*



情 報 学 研 究
JOURNAL OF INFORMATION STUDIES

学環

思考の環

見えない確率、見えてくる世界

〔大庭 幸治〕—— i

査読研究論文

Costly Delaying under Gray-Zone Competition:
Empirical Analysis of the Development of the South China Sea Dispute
in the Post-Arbitration Era

〔Bao Xuefeng〕—— 1

文化資源としての帝大マンホール蓋

— その分布と分類

〔安藤 靖〕—— 23

オルタナティブ映画配給の実践

— 「ひとり配給者」へのインタビュー調査から

〔森下 詩子〕—— 39

フィールド・レビュー

「もしも」の科学 — 医療・健康科学における因果推論

〔篠崎 智大〕—— 55



思考の環

OPENING ESSAY

見えない確率、見えてくる世界

確率とは本当に存在するのだろうか—バイズ統計学者としても著名な Sir. David Spiegelhalter は、この素朴でありながら哲学的でもある問いを、昨年の Nature 誌におけるエッセイ “Why probability probably doesn’t exist (but it is useful to act like it does)” において改めて提示した [1]。タイトルからしてすでに軽妙である。確率は「おそらく」存在しない、しかし存在すると「みなしておく」と都合がよいというのである。こうした議論に触れると、確率という概念をどう扱うべきか、まるで確率という名の猫が同時に生きていて死んでいる箱の中をのぞき込むような感覚に陥る。

私たちは、明日何が起きるかはもちろん、過去に何が起きたのかさえ、部分的にしか知ることができない。だからこそ、この不確実性に満ちた世界では、日常的に「～かもしれない」「可能性が高い」といった言葉を使うことになる。しかし、その曖昧さはしばしば誤解を生む。

1961 年の米国によるピッグス湾事件では、軍上層部が成功確率を三割ほどと見積もっていたにもかかわらず、時の大統領 John F Kennedy には a fair chance と伝え、結果的に作戦は失敗したと言われる。ひとつの歴史的事件の背後にも、「確率」をどう表現し、どう伝達するかという問題が潜んでいる。余談ではあるが、英国の国防情報局は曖昧さを表現する言語表現と確率を対応させた標準化された物差しを「定義」しており（図 1）、Likely といった場合には、55% ~ 75% といった確率に対応するそうである [2]。

高校生の頃の私は（今も？）、このような確率論的存在論に頭を悩ませるような殊勝な人間ではなかった。袋から赤玉と白玉を一つ引くときの確率を求めよ、という典型的な問題に向き合いながら、「これが求まったところで、自分の人生にどれほどの意味があるのだろうか」と半ば斜に構えていた。確率は計算できる。しかし、

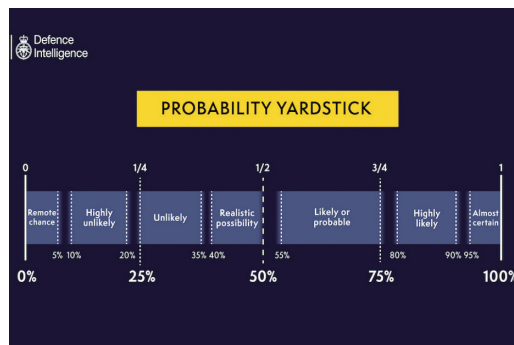


図 1. 英国国防情報局における確率の物差し（参考文献 [2] より引用）

それが何の役に立つのかは正直よくわからない。目の前の数字よりも、その背後にある原理のほうこそ重要なのではないか。そんな確率観を抱いたまま、大学へと進学した。

転機となったのは、故 大橋靖雄先生（東京大学 名誉教授）の講義と出会い、疫学や公衆衛生学の世界に触れたことである。そこでは、確率や統計が抽象的な思考実験ではなく、現実の意思決定を支える実践的な道具として用いられていた。たとえば、ワクチンの有効性を評価するとき、ある医療介入のリスクとベネフィットを比較するとき、あるいは集団全体の健康施策を設計するとき、我々は「個人」ではなく「集団」に対して判断を下す必要がある。集団には多様な人々が含まれ、そこでは必然的に不確実性を踏まえた意思決定が求められる。さらには、利用できるデータは有限であり、観察できない要因も存在する。そのような状況において、統計学は不確実性を体系的に扱い、合理的な判断を支えるための不可欠な枠組みとなっている。かつて距離を置いていた袋の中の玉の問題が、医学研究や医療政策の根幹を支える理論につながっていると知ったとき、私はようやく確率が社会の実践に深く関わる概念であることを実感した。

ここで再び Spiegelhalter のエッセイに戻る。「確率は存在しない」と述べるのは、彼が確率を物理的な性質としてではなく、我々の信念や判断のあり方として捉えているからにほかならない。彼がエッセイの中で紹介しているコイン投げの例は、その点を鮮やかに示している。コインを投げる前に「表が出る確率は？」と問われれば、多くの人は $1/2$ と答えるだろう。では、

コインを投げて結果を一人だけが見て隠した状態で、「今この瞬間、表である確率は？」と尋ねたらどうだろう。多くの人はやはり $1/2$ と答えるかもしれない。しかしすでに結果は確定しており、不確実なのはコインではなく、私たちの知識のほうである。未来の偶然による不確実性と、現在の無知による不確実性に、私たちは同じ「確率」という数を貼りつけてしまうのである。

世界の根源まで覗き込めば、そこには量子不確定性のような揺らぎがあるのかもしれない。しかし、私たちが日常的に扱う確率の多くは、その種の物理的不確実性とは別のものであるといえる。むしろ、観察者である我々自身の無知、情報の不完全性、あるいは判断の個性が反映されたものに近い。コインの表が出る確率 $1/2$ という数値は、自然界に存在する実体ではなく、我々が不確実な状況を整理し、意思決定を行うために導入した“有用なフィクション”であるといえる。Spiegelhalter は、この「確率は存在しないが、存在するとみなしたほうが便利である」という逆説的な理解こそ、統計学の本質に近いと述べている。

このように、確率が世界に内在する実体ではなく、「有用なフィクション」であるとするならば、その確率を用いて構成された統計的指標もまた、同様に慎重な解釈を要する。定量的研究で頻用される P 値はその代表例である。アメリカ統計協会は 2016 年、P 値と統計的有意性の誤用が科学の再現性や信頼性を損なっているとして声明を発表した [3]。そこで示された原則の核心は、おおよそ次のようなものだ。P 値は「データと仮定した統計モデルがどれくら

い矛盾しているか」を測る指標であって、「仮説が正しい確率」でも「結果が偶然だけで起こった確率」でもないこと。「 $P < 0.05$ 」を境に結果を機械的に「有意／非有意」に二分し、それだけで科学的結論や政策決定を行うべきではないこと。研究デザインや測定の本質、既存の知見、仮定の妥当性などを総合的に考慮する必要があること。P 値は効果の大きさや重要性を直接示すものではなく、大きなサンプルならごく小さな差でも「有意」になり得るし、小さなサンプルでは重要な効果があっても有意とならないこと。さらに、都合の良い結果だけを選んで報告する「P 値ハッキング」や、多数の解析の中から有意なものだけを強調する慣行は、P 値をほとんど解釈不能なものにしてしまうため、厳に慎むべきだという点も重要である。この声明では、信頼区間やベイズの手法、決定理論など他のアプローチも含め、ひとつの指標で科学的推論を肩代わりさせることはできないと強調している。

このように考えると、情報社会において統計学や確率自体の概念がいっそう重要になってい

る理由も見えてくる。現代の私たちは、SNS (Social Networking Service) からセンサー技術まで、膨大なデータに囲まれて生活している。しかしデータの量が増えれば増えるほど、不確実性が減るとは限らない。むしろ、多様なノイズや偏り、解釈の揺らぎが新たな問題を引き起こす。AI の予測結果が誤って解釈されたり、リスクの小さな事象が過度に恐れられたりするもの、不確実性の扱いを誤るところに原因がある [4]。

高校時代に感じた「確率がわかったところで意味がない」という違和感は、振り返れば、確率をただの計算技法として捉えていたがゆえの誤解であったと今は思う。統計学は、世界の複雑さに向き合うための思考の道具であり、社会の中で責任ある判断を行うための知的インフラである。研究と社会をつなぐ統計学の役割はますます大きくなっており、その中で確率は、不確実性を定量化し、その意味を説明し、合意形成につなげるための言語として、単なる数字以上の、思考の環を広げる媒体として機能しつづけるだろう。

参考文献

1. Spiegelhalter D. Why probability probably doesn't exist (but it is useful to act like it does) . Nature. 2024;636:560-563.
2. Ministry of Defence. Defence Intelligence – communicating probability. Feb 17, 2023. Accessed December 6, 2025. <https://www.gov.uk/government/news/defence-intelligence-communicating-probability>
3. Wasserstein RL, Lazar NA. The ASA statement on p-values: Context, process, and purpose. Am Stat. 2016;70:129-133. (邦訳を以下に公開しています。 <https://biometrics.gr.jp/news/all/ASA.pdf>)
4. Meng XL. Statistical paradises and paradoxes in big data (I) : Law of large populations, big data paradox, and the 2016 US presidential election. Ann Appl Stat. 2018;12 (2) :685-726.



大庭 幸治 (おおば・こうじ)

【専門】疫学、生物統計学

【主たる著書・論文】

1. 大庭幸治：臨床予測モデル。ヘルスデータサイエンス入門 ―医療・健康データの活用を目指して―。編集 手良向 聡 山本 景一 河野 健一 朝倉書店 東京 2023
2. 江村剛志、大庭幸治：生存時間変数に対する代替性評価―メタアナリシスアプローチ―。計量生物学。2024;45:67-85.
3. アルリアアシーらるび、横田勲、坂巻顕太郎、大庭幸治：経時測定バイオマーカーを用いた生存時間アウトカムに対する動的予測―ジョイントモデルとランドマークアプローチ―。計量生物学。2024;45:189-214.

【所属】東京大学大学院情報学環

【所属学会】日本計量生物学会、International Biometric Society、日本治療学会、日本臨床試験学会、Society for Clinical Trials、International Society for Clinical Biostatistics



查読研究論文

REFEREED PAPERS

Costly Delaying under Gray-Zone Competition: Empirical Analysis of the Development of the South China Sea Dispute in the Post-Arbitration Era

Xuefeng Bao*

1. Introduction

Since the 1970s, the South China Sea (SCS) has witnessed numerous maritime clashes, with the 2012 Scarborough Shoal standoff marking the most recent tipping point, prompting new approaches, most notably, the Philippines' initiation of arbitral proceedings against China. The 2016 ruling eventually upheld most of Manila's assertions, yet it exacerbated rather than resolved underlying tensions. China's firm rejection, the Philippines' subsequent conciliatory turn under President Duterte, and the award's limited practical clarity (PCO 2018) revealed the constraints of efforts to seek a legal settlement.

Given the dim prospect of swiftly achieving a clear-cut settlement of the dispute, the SCS entered a phase of prolonged ambiguity, accompanied by a decline in academic attention—a trend hardly justified given the dispute's enduring significance as Southeast Asia's primary traditional security threat. Moreover, the SCS also constitutes a pivotal arena where great power

strategies—China's Maritime Silk Road and the United States (US)' Indo-Pacific vision—directly intersect. Designated a “tier 1 threat” in Sino-US relations from 2018 to 2020¹, the contentions over sovereignty, maritime rights, and influence have grown increasingly precarious amid intensified competition.

Against this backdrop, the SCS dispute necessitates an examination of several critical questions: How has the dispute developed since arbitration? What are stakeholders' tactical preferences? Which areas and issues have gained salience? To address these questions, in the remainder of this article, a theoretical background that bridges the gray zone competition with the delaying strategy in territorial disputes is first offered. Then, the key features of an original event dataset utilized in this article are outlined. Next, the research findings are presented. The article concludes with a discussion and suggestions for future research.

* Graduate School of Interdisciplinary Information Studies, the University of Tokyo

Key Words: Territorial Dispute, South China Sea, Conflicts, Cooperation.

2. Gray zone Fray: the Increasing Cost of Delay

A key limitation in the literature on territorial disputes, including China-focused studies, is the disproportionate conceptualization of dispute dynamics. Specifically, the intermediate “delaying” phase—in which states engage in protracted competition to accrue relative advantages and consolidate positions without seizing or ceding territory²—has received scant attention compared to dispute escalation or settlement, despite constituting the default strategy in many disputes over extended periods (Huth 2000, 27–29). The cyclical tensions in the SCS, characterized by prolonged intervals following conventional conflicts and territorial seizures, also highlight that “delaying” constitutes a gray but persistent feature in this dispute.

Prevailing theories provide several potential explanations for China’s behavioral shift following the 2016 arbitration, which notably has not involved any seizure of features so far. From an international perspective, Carlson (2008) emphasizes Beijing’s pursuit of global acceptance that moderates territorial revanchism. Thus, the arbitration likely imposed reputational pressures, prompting restraint to preserve China’s international image. Structurally, Hyer (2015) emphasizes the impact of the evolving strategic environments, in which case the US pressure—capable of reshaping the landscape—plays a key role. Through the lens of bargaining power, case studies of Fravel (2008) imply that China reverts

from escalation to delaying once Beijing reestablishes deterrence or stabilizes claims.

An analysis of official and semi-official policy papers reveals that China’s return to a delaying strategy in 2016 arose from a convergence of heightened concerns over international reputation and consolidated position in the dispute. For instance, despite the dismissive attitude toward the arbitration, Beijing’s policy circles stressed “circle of friends diplomacy” to enhance China’s image, garnering support from “120 countries and 240 political parties” against the ruling (DPP 2017, 58; CIIS 2017, 222). This endorsement drive was so strong that it even provoked backlash from Vietnam (VietnamPlus 2016). In terms of policy direction, “fostering domestic and international public support” on SCS issues was highlighted (CASS 2017, 142). This focus grew even more pronounced subsequently, “in the SCS, China could certainly rely on its power, but it opts for alternative choices for the broader context of ‘peaceful rise’” (CASS 2018, 195).

Secondly, China recognized the relative gains accrued through escalation. While it was noted that China’s most significant achievement in the SCS was thwarting Western efforts of demonizing China, this success was, however, attributed to “China’s active diplomatic and military preparations and actions around the arbitration” (CASS 2017, 62). Moreover, China’s actions during the Scarborough Shoal incident were

considered to have “neutralized the Philippines’ long-term strategy of incremental encroachment” (CASS 2017, 128). In essence, these narratives reflect Beijing’s acknowledgment of the dividends from its escalation strategy while seeking to ameliorate the reputational costs.

Comparatively, structural factors do not appear to have been decisive. Amid the increasing involvement of the US in the SCS, China still resolved to “cooperate amid struggle,” while recognizing Trump-era frictions but asserting Sino-US relations’ resilience (CASS 2017, 68; CIIS 2017, 279). Moreover, amid Obama’s “pivot to Asia,” China’s SCS advances continued largely unabated, thereby further casting doubt on the explanatory power of structural factors.

Thus, the SCS dispute has entered into a new phase, where states struggle to strike a delicate balance between safeguarding their interests and averting crises. In this case, analysts have increasingly framed the region through the lens of “gray zone” competition, an apt analytical framework for elucidating state behaviors during the delaying period. By highlighting the hybrid, sub-threshold maneuvers that characterize this phase, the gray zone concept provides a nuanced understanding of how actors pursue advantages without triggering conventional warfare, and in the SCS, overt seizure of territory, thereby bridging the conceptual gap in traditional dispute literature and offering a logical extension to the dynamics of delaying strategy. This intermediary realm between peace and

overt adventurism essentially enables actors to advance geopolitical objectives while minimizing escalation risks and reputational costs (Mazarr 2015, 26).

The gray zone’s conceptual origins can be traced to post-Cold War strategic thought, particularly in US defense literature, where it delineates a strategic environment that is “neither fully war nor fully peace” (DoD 2010, 73), encompassing “competitive interactions... that fall between the traditional war and peace duality” (USSOCOM 2015, 1). In the SCS context, Western analysts characterize gray zone activities as a spectrum of calibrated measures spanning multiple policy domains, with emphasis on gradualism, caution, patience, and continuity (Cronin and Neuhaard 2020, 11). Chinese analysts such as Hu (2024), conversely, advocate for the term’s neutrality, noting China faces similar challenges from the US and other claimants.

This dynamic, as articulated by Mazarr (2015, 68), engenders a “gray zone stalemate” wherein all parties increasingly invest in and exercise gray zone capabilities. As Chubb (2015) observed, “the most popular response around the region has been to follow suit.” This aligns with policy diffusion theory, which posits that state behaviors are interconnected, shaped by mechanisms of adaptation and emulation from external and internal sources (Gilardi 2010). With the US as the “original gray zone disruptor” (Wilson and Smitson 2016, 67) and China as the rising practitioner, regional states are incentivized to

“up the ante” in their gray zone actions.

Additionally, experiential learning and historical lesson-drawing—extensions of policy diffusion—enable states to reflect on past outcomes, refining future actions through internal feedback loops (Ziv 2017). In the SCS, this could be manifested as countries drawing lessons from their previous effective assertive actions and applying these policy elements again in future practices. Consequently, as instruments, thinking, and usage of competitive actions from the escalatory phase serve as key reference points for learning, old assertiveness feeds into the

new normalcy, thereby elevating the costs of the post-escalation delaying period in the SCS, which is further heightened by the intensification of great power politics.

Thus, this study introduces the concept of “costly delaying” to capture the core dynamic of the post-arbitration SCS. We conceptualize it both as a strategy employed by states to manage disputes without conventional conflicts, territorial seizure or settlement via concession, and as a resulting systemic condition that emerges from the interplay of such strategies, locking all parties into a state of enduring, costly deadlock.

3. The Original Post-Arbitration SCS Event Dataset

Building on prior scholarship, this study constructs an original, manually compiled post-arbitration SCS event dataset. Covering 67 months from August 2016—immediately following the SCS arbitral award—to February 2022, just before the Russo-Ukrainian conflict’s escalation, this dataset thus delineates a distinct “post-arbitration era” largely insulated from major exogenous geopolitical disruptions. Moreover, this dataset was compiled by collecting information from a variety of sources, including government publications, news searches, think tank reports, and academic sources. It covers six key SCS stakeholders: China, Vietnam, the Philippines, Malaysia, Indonesia, and the US. Also, unlike most existing works, this dataset employs monthly aggregation for finer time granularity.

Specifically, this dataset adopts the Conflict

and Mediation Event Observations (CAMEO) codebook, as its comprehensiveness is well-suited to capturing the cooperative and competitive dynamics inherent in territorial disputes. In the dataset, variables *Actor1* and *Actor2* designate the initiator and recipient of an action, respectively; *QuadClass* then categorizes actions into verbal cooperation, material cooperation, verbal conflict, and material conflict. Each event is also assigned an *Eventbasecode* and *GoldsteinScore* (ranging from +10 to -10), quantifying the action’s implications for amicability or hostility.

Extending the work of Chubb (2022), this dataset features refined location variables by introducing two new subregions: *FarNorth* and *Contiguous/Uncertain* (see Figure 1). The *FarNorth* subregion spans the northern edge of the SCS (excluding the Taiwan Strait), offshore from

Hainan Island and Guangdong Province. Beijing has no major contesting claimant here except Taipei, which controls the sole group of land features—Pratas Islands—mostly submerged reefs and atolls. Nonetheless, US maritime operations

in this area have emerged as a major source of tension with Beijing, alongside notable Vietnamese fishing activity. The *Contiguous/Uncertain* category, then, covers events in adjacent waters and areas of the SCS or unspecified locations.

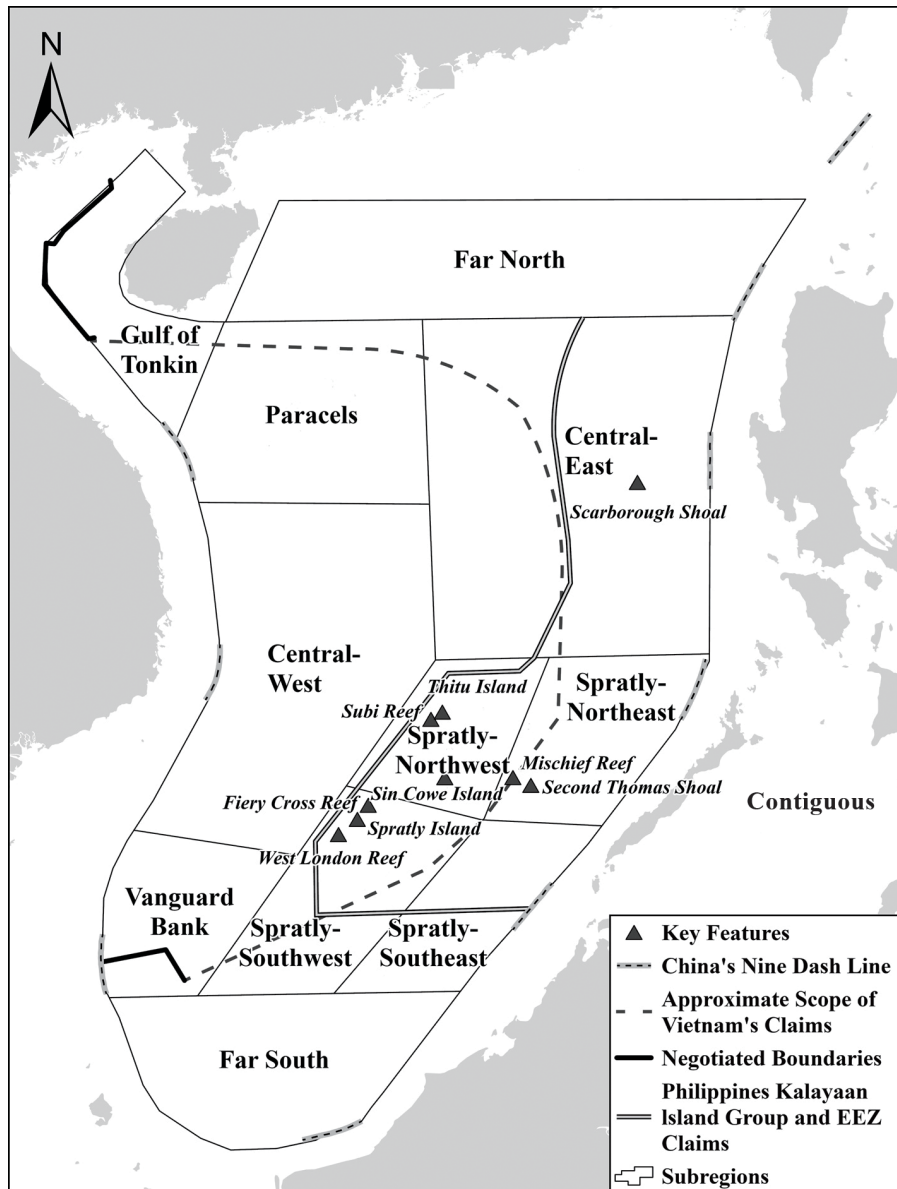


Figure 1. Approximate Subregional Divisions of the SCS

The dataset also delineates four key issue areas: *Military/Paramilitary* (involving armed forces, coast guards, and militia); *Economy* (fisheries, hydrocarbon exploration, and scientific research); *Territorial Management* (administration and development, such as infrastructure and legislation); and *Political Support* (shaping domestic and international opinion). This categorization seeks to encompass various dynamics while enhancing parsimony and improving upon more expansive frameworks in prior studies, such as Yung and McNulty's (2015) nine categories (military, paramilitary, economic, legal, coalition diplomacy, negotiation, dispute management, administrative, information) and Chubb's

4. Research Findings

4.1 Trends of Development in the SCS in the Post-Arbitration Era

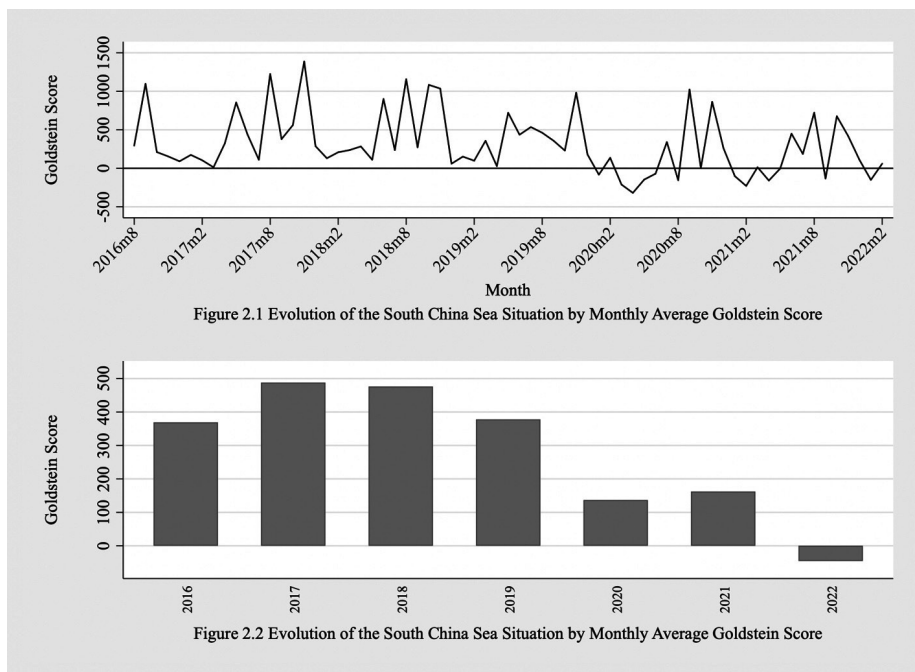
The dataset comprises approximately 15,900 event entries and 7,400 core events. To illustrate the developments of the SCS dispute post-arbitration, Figure 2.1 displays the calculated results of net monthly Goldstein scores from all entries. The result indicates that November 2017 yielded the highest net score, aligning with the initiation of Code of Conduct (COC) negotiations. However, since 2020, the situation has markedly deteriorated, as reflected in the rising frequency of negative net scores. The lowest net score occurred in April 2020, amid the COVID-19 pandemic and driven by events including legal disputes among stakeholders, hydrocarbon confrontations, and China's creation of new SCS

(2022) five categories (politics, fisheries, energy, administrative, military-security).

Furthermore, the dataset accommodates multi-dyadic interactions and strategic context by assigning full Goldstein scores to primary targets of actions and half to secondary ones, reflecting intertwined claims in the SCS. Also, this dataset reflects US differential perceptions in the SCS: China's deployments of weaponry on land features and island-building are perceived as provocations to US hegemony, warranting full scores, whereas other claimants' similar actions receive reduced scores in US-related entries.

administrative districts.

While these dynamics suggest that stakeholders' dispute management has remained generally stable—were it not for the global pandemic, which disrupted positive momentum and exacerbated geopolitical tensions—monthly averaged Goldstein scores offer a contrasting perspective on the dispute's evolution. As shown in Figure 2.2, the cooperative atmosphere cultivated between 2016 and 2017 began eroding from 2018 onward, with the pandemic only further accelerating this decline. A modest resurgence in stakeholders' peaceful dispute management efforts emerged in 2021, but the situation worsened again in 2022.



These findings essentially highlight the fragility of the SCS situation through two key aspects. First, despite the global pandemic diverting countries' attention from stabilizing the territorial dispute, their assertiveness did not diminish correspondingly. The breadth of these tensions is also noteworthy, as even amid the global pandemic, the disputants remained committed to investing in multifaceted competition across various gray-zone domains. This suggests a persistent lack of trust and coordination among the stakeholders, whose vigilance and bellicosity prove resilient and have only become more subtle to avoid above-threshold risks. Consequently, even if a non-legally binding COC is successfully negotiated, its effectiveness in curtailing countries' propensities to prioritize their own inter-

ests over collective stability may be limited.

Secondly, behind the simmering tensions, it is also important to recognize the impact of the intensifying great power competition in the SCS. A trend of "militarization" in Washington's policy toward the SCS has been observed since 2018 (SCSPI 2024). This increasing US intervention has enabled a cycle of escalation between Beijing and Washington, while simultaneously emboldening ASEAN claimants to adopt more assertive stances toward China. In other words, the Sino-US geopolitical competition and the contentions among claimant countries now constitute two mutually reinforcing cycles of tensions in the SCS.

However, considering Washington in the SCS as a "good Samaritan" would be oversimplified.

For instance, Washington's Freedom of Navigation Operations (FONOPs) have also targeted countries besides China. Additionally, Washington's actions have increasingly become a source of discord among SCS claimants. A notable example is the divergent responses to the US-led nuclear-powered submarine initiative. In this

light, despite frequent assertions of self-restraint, mutual trust, and ASEAN centrality, the situation in the SCS has fostered division and encouraged a policy of "every man for himself" against the backdrop of intensifying great power competition.

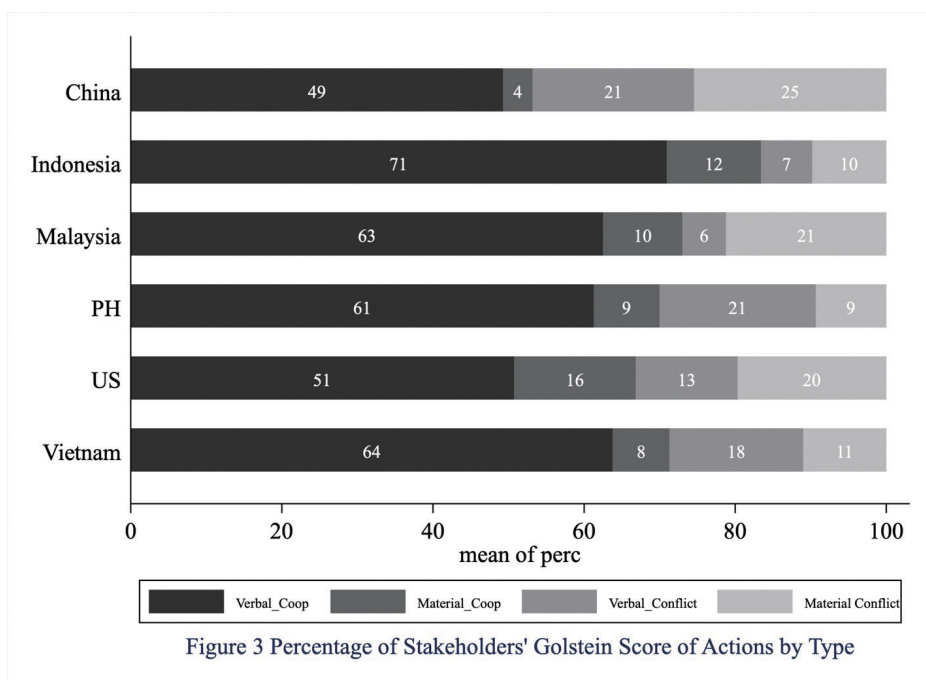
4.2 Countries' Tactical Preferences in the SCS in the Post-Arbitration Era

In light of the intricate interplay of state actions in territorial disputes and the structure of this dataset, "tactical preferences" in this analysis is defined as the extent to which states prioritize distinct approaches—namely, verbal cooperation, verbal conflict, material cooperation, and material conflict—in managing the dispute. To assess these preferences, this study calculates the proportion of net Goldstein scores for each action type relative to a country's total net score, rather than relying on event frequencies. This methodological decision is driven by Beijing's expansive claims, which propel it to consolidate control over a vast maritime space while simultaneously addressing challenges across the SCS and projecting goodwill to prevent escalation. A frequency-based analysis would thus likely only confirm Beijing as the most active stakeholder across all categories, offering limited insight.

The calculation results, presented in Figure 3, indicate that Indonesia and Vietnam demonstrate the highest propensity for verbal cooperation in the dispute. This tendency can be at-

tributed to Indonesia's limited scope of claim in the SCS, which reduces its direct conflicts with other stakeholders, and Vietnam's historical experiences with high-risk actions, which have likely fostered a preference for diplomatic engagement. Malaysia and the Philippines follow, ranking third and fourth, respectively, in their willingness to engage in verbal cooperation. Overall, ASEAN countries, leveraging their regional platform, are well-positioned to lead efforts in fostering cooperation. In contrast, the US and China rank lowest in this category. This does not suggest a lack of interest in providing assurances within the region; rather, their resources and attention are predominantly consumed by competition.

However, one needs to be cautious regarding ASEAN's potential role as a neutral promoter of peace and stability in the region. A closer examination of events reveals that ASEAN venues also risk transforming into a "battlefield" for stakeholders to trade barbs. Since 2018, joint statements and chairperson's statements from ASEAN-related meetings have frequently ex-



pressed concerns over the SCS. This stems from both growing concerns among ASEAN countries regarding dispute management and the ramifications of US-China competition. For instance, in 2021, a foreign ministers' meeting devolved into a heated dispute, with countries asserting the arbitration, disputing claims, and condemning external interference (DoS 2021; China Military 2021).

In material cooperation, Washington reaffirms its role as the regional leader and security provider through exchanges, military exercises, and hardware supplies with regional countries to counter Beijing. Indonesia and Malaysia rank second and third, respectively, due to stable military and maritime ties with great powers and regional states. Indonesia actively initiates and

participates in maritime-related cooperation, including the Jakarta-led multilateral "Komodo" exercise and US-linked "Pacific Partnership" and "Cope West." Malaysia maintains balanced relations with both great powers, securing a littoral mission ship deal with China while joining US exercises, such as Tiger Strike and Bersama Warrior. Manila, Washington's treaty ally, ranks fourth owing to President Duterte's aversion to US military ties, leading to canceled exercises and repeated spats over cornerstones of the US-Philippines alliance such as the Visiting Forces Agreement and Enhanced Defense Cooperation Agreement. Vietnam, an emerging US partner countering China, ranks fifth. China's low ranking in this context not only underscores Beijing's imperative to enhance the provision of

regional public goods but also elucidates its apprehensions regarding containment within a US-orchestrated security network. Such concerns may serve only to exacerbate regional tensions and, if not already in effect, reinforce the perceived containment, thereby precipitating a downward spiral in the security dilemma.

In terms of verbal conflict, China and the Philippines occupy the first position in the ranking, albeit for different reasons. China's expansive territorial claims compel Beijing to constantly articulate its position. For Manila, Duterte's "independent policy" often ends in a two-way blame game of criticizing Chinese actions while denouncing Washington's "inaction". Vietnam and the US rank third and fourth due to their significant stakes in the region, often becoming embroiled in verbal conflicts to protect their interests. Indonesia and Malaysia rank fifth and sixth, owing to their limited territorial claims and tradition of silent diplomacy. However, this does not imply that Indonesia and Malaysia are not capable of generating a powerful momentum — Malaysia's unexpected move at the United Nations in 2019 asserting sovereign rights over the southern part of the SCS triggered an intense "lawfare" that subsequently involved all major stakeholders (UN 2024).

The "lawfare" evokes a sense of *déjà-vu* among analysts, highlighting the lasting significance of the 2016 arbitration. Historically, ASEAN countries have not prioritized international law as a mechanism for resolving territorial dis-

putes (Nong 2016, 4). In the post-arbitration period, however, legal measures have become a frequent feature in countries' SCS policy calculations (VNS 2019). Consequently, this weaponization of international law has enriched stakeholders' arsenals, thereby introducing a new facet to the regional conflicts.

In terms of material conflict, China remains the most active player. Due to the nine-dash line, China's actions frequently pose challenges to multiple parties simultaneously. Additionally, China utilizes a wide range of tactics to advance its interests, as different forms of maritime operations and the construction of land features have continued into the post-arbitration era. In comparison, Malaysia—despite not possessing a dominant maritime force and not actively seeking to consolidate control over land features—unexpectedly ranks as the second most assertive actor in the post-arbitration era. The US, a military superpower, occupies the third position. Vietnam, Indonesia, and the Philippines exhibit a markedly lower propensity to engage in physically assertive strategies for managing disputes.

The analysis of stakeholders' tactical preferences illuminates several issues, including the significance and challenges ASEAN faces in promoting self-restraint and cooperation, the dominance of the US-led security network, and China's activeness in both verbal and material efforts to safeguard its interests. Moreover, the persistence of old tactics into the new era underscores the ongoing erosion of trust in the

SCS, rendering the situation of “delaying” increasingly costly.

However, a deeper understanding of nuanced perspectives is needed. For instance, Malaysia’s assertiveness in material conflict serves as a noteworthy case underscoring the determina-

tion of minor claimants in the SCS. Yet, questions remain regarding the factors driving Malaysia’s—and, by extension, other countries’—confrontations in the SCS, as well as the specific locations of these conflicts. These matters will be addressed in the subsequent section.

4.3 Locations and Issues

To examine stakeholders’ efforts in navigating through tensions and promoting stability, an important angle is to assess the degree to which verbal goodwill is manifested in or undermined by material actions across the SCS. In this light, Table 1.1 summarizes core events involving material cooperation and conflict in various subregions. The results indicate that material cooperation exceeded conflict only in the Gulf of Tonkin and contiguous/uncertain areas. In the former case, the maritime boundary demarcation between China and Vietnam has helped alleviate potential frictions. In contiguous or uncertain zones, US-led military exercises and asset transfers have strengthened Washington’s security partnerships with regional states. However, these “successful” cases also carry worrying implications. First, maritime demarcation in other subregions involving multiple stakeholders would conceivably prove a more arduous task, thereby impeding cooperative prospects across substantial expanses of the SCS. Second, Washington’s initiatives do little to mitigate great-power competition, as they are easily perceived as demonstrations of force by Beijing.

Among other subregions, the Spratlys have long formed a central component of the SCS dispute, with the northwestern portion representing the most contested area, where China, Vietnam, and the Philippines assert overlapping claims and maintain physical presences. These overlapping claims and presences have generated considerable tensions, particularly regarding (para)military activities and the administration of occupied features, which emerge as the two most salient issues in the post-arbitration era (see Table 1.2). Nevertheless, the far south subregion emerged as the most “dangerous” area during the study period, despite its apparently lower escalation potential owing to geographical features unsuitable for land reclamation, sustaining a substantial garrison, or installing major facilities.

We argue that economic factors represent a major driver of conflict in the Far South subregion. Furthermore, these resource disputes may also provoke a novel “complex” response model from Beijing, integrating paramilitary and economic responses while establishing intensified physical pressure in the area. For instance, oper-

Table 1.1 Total Observed Core Events of Material Cooperation and Conflicts by Locations

Locations	Material Cooperation	Material Conflicts
Gulf of Tonkin	58	36
The Paracels	7	163
Central West	7	53
Central East	22	219
Spratly Northwest	19	260
Spratly Northeast	12	175
Spratly Southwest	12	210
Spratly Southeast	12	160
Vanguard Bank	7	86
Far South	25	284
Far North	10	119
Contiguous/Uncertain	487	392

Table 1.2 Total Observed Core Events of Conflicts by Issues

Issue	Verbal Conflicts	Material Conflicts	Total
Military/Paramilitary	1214	781	1995
Economy	615	447	1062
Territorial Management	1158	94	1252
Political Support	758	10	768

ations involving Malaysia's Sapura Esperanza platform near the South Luconia Shoals elicited Chinese Coast Guard (CCG) deployments, culminating in a "daily presence" following Malaysia's withdrawal (Chew 2021). From May to October 2021, China's response to Malaysia's West Capella rig apparently intensified, including CCG vessels and the marine survey ship Da Yang Hao (AMTI 2021). Almost simultaneously, Indonesia's oil rig faced a similar response from CCG vessels accompanying the survey ship HYDZ 10, with CCG 6305 lingering in the area after HYDZ's withdrawal. This response pattern, with minor variations, is also observed near the Vanguard Bank as Vietnam's exploration since

2017 has routinely sparked coast guard confrontations, alongside China's concurrent seismic surveys in the same area and central-western SCS, resulting in increased Chinese maritime presence in both locations (Do 2019; AMTI 2020).

Malaysia's resolve, as demonstrated in protracted maritime standoffs, evidently accounts for its elevated propensity for material conflict. Indeed, Malaysia—as the latecomer with the ostensibly "weakest position" in the dispute—appears to have cultivated a policy stance that integrates heavy-handedness with generally subdued diplomacy (Hyer 2015, 242-243). This "silent but firm" posture enables Malaysia to

manage audience costs while consolidating its position in the dispute. However, the standoffs over energy also highlight China's policy dilemma vis-à-vis Malaysia, as the latter lacks the political, technical, and economic incentives to pursue joint maritime development with Beijing (Qi 2020, 52-54). Most notably, Malaysia's official position categorically denies the existence of any territorial dispute with Beijing, whose claims are neither based on the continental shelf nor the exclusive economic zone. Consequently, despite Malaysia's preference for prioritizing economic concerns over territorial issues (Su 2019, 51-53), Malaysia's denial inherently obstructs the advancement of dispute management, let alone resource cooperation, while instead engendering costly maritime clashes with Beijing.

On the other hand, Beijing's "complex" response model constitutes a new feature in the post-arbitration SCS, and its origins are evidently derived from prior maritime confrontations. The multi-layered deployment of different maritime units, termed the "cabbage strategy", was first articulated by retired Chinese naval admiral Zhang Zhaozhong after the Scarborough Shoal incident. In addition, Beijing's use of non-enforcement, non-military assets in a major standoff debuted during the 2014 HYSY 981 incident with Vietnam, which ended prematurely with the oil platform's withdrawal alongside its escorts.

Drawing on prior experiences, China's "complex" response model represents an integration

of its tactics, augmented by enhanced maritime capabilities yet tempered by caution. By bringing survey ships—and potentially drilling rigs or platforms (again) in the future—into the front-line, Beijing now initiates such actions only in response to a clear trigger: other claimants' unilateral resource development. This contextual approach mitigates reputational costs by framing actions as mere reciprocity in economic and scientific endeavors—a claim with partial validity. Crucially, the model offers sustained local impact via persistent CCG presence post-operation, ensuring that withdrawal does not equate to diminished Chinese influence but often enhances it.

This model's adoption highlights two key implications. First, Chinese island outposts—despite their debated wartime utility—have bolstered Beijing's logistical capacity, supporting prolonged maritime operations and presence. Second, while enhanced maritime capabilities enable these hybrid maneuvers, the model's "gray," "progressive," and "effective" traits likely also align with preferences across China's various maritime political factions. Thus, an operationally viable, institutionally supported, and diplomatically adaptable tactic has become emblematic of this "delaying" era, even though its elements originated in prior escalation phases.

Nevertheless, any maritime maneuver's success also depends on operational execution. Mobilizing diverse maritime units certainly imposes high escalation and deterrence costs on

opponents, yet the model's complexity itself could amplify Beijing's own vulnerabilities to missteps. The recent collision between Chinese naval and coast guard vessels near Scarborough Shoal illustrates these risks starkly (Torode and Lema 2025), raising concerns about potential incidents involving slower survey vessels crewed by less "battle-hardened" personnel.

As Mazarr (2015, 70) warned, "the risk of escalation... could confront the authors of gray zone strategies with outcomes for which they are ill-prepared." In the SCS context, this risk stems from the quantity, quality, and frequency of deployed assets—whether overtly or covertly—to challenge rivals and solidify one's positions. The 2021 US nuclear submarine USS Connecticut's collision with a seamount also exemplifies such perils (Lamothe 2021). Although SCS stakeholders, for diverse motives and to different extents, have sought to manage the dispute through good faith, restraint, and fortified political-military alliances, the region's "oversaturation" of maritime assets demands intensified efforts to avert further incidents.

Despite the increasing operational risks, the US military presence in the SCS significantly increased during this studied period. Although FONOPs frequently draw international attention, they constitute only a small part of US military operations in the region. Beyond regular exercises and aircraft carrier deployments, the US has conducted tactical bomber missions and extensive reconnaissance operations. These ac-

tivities have especially turned the far northern part of the SCS into a growing hotspot. In response, Beijing's actions have extended to previously less-impacted areas, as shown by the detection of Chinese drones near Riau and Sulawesi (JATOSINT 2020).

Aside from hydrocarbons and military/paramilitary factors, fisheries, another key economic resource, also represent a significant source of instability. Vietnamese fishing vessels and maritime militia have increasingly encroached into waters, claimed or not by Hanoi, including the Far North subregion (SCSPI 2020), leading to a concomitant rise in maritime incidents with law enforcement of regional countries. In response, Malaysia has launched sustained, cross-agency operations to counter illegal fishing (New Straits Times 2022). These measures further contribute to Malaysia's elevated propensity for material conflict. Similarly, Indonesia's maritime forces also frequently confront Vietnamese poachers, with some encounters escalating to mutual arrests (China Power Project 2017).

This does not imply, however, that the importance of other issues has waned in the post-arbitration period. For example, in terms of territorial management, Beijing, Hanoi, and Manila have all persisted in strengthening their control over occupied land features through infrastructure development and increased physical presence. Additionally, Manila's construction activities on Thitu Island during 2018–2019 prompted the deployment of Chinese maritime militia,

which amassed frequently in the vicinity of the feature since then. Nevertheless, none of these developments during the studied period escalated to the point of prompting US military interventions via shows of force, unlike the resource-related standoffs (AMTI 2020; Long 2020).

This analysis of the locations and issues underlying SCS conflicts reveals that tensions during this period exhibit two distinct characteristics, namely proliferation and intensification. Previously less affected areas have transformed into conflict hotbeds owing to the

5. Discussion and Conclusion

This empirical analysis, employing the original event dataset, elucidates several key dynamics in the post-arbitration SCS. First, the geopolitical situation began to deteriorate prior to the global pandemic, and the Covid only highlighted the entrenched distrust and gray-zone bellicosity of stakeholders. Second, while ASEAN's moderating role is acknowledged, it faces growing challenges amid escalating tensions involving regional and extra-regional actors. Third, despite the ongoing dispute, more involvement from China in the regional security framework is necessary. Fourth, while China exhibits the strongest inclination to assert its interests both rhetorically and materially, the resolve and willingness to take risks displayed by smaller claimant states, particularly Malaysia, warrant more attention. Finally, while tensions in the SCS have

proliferation of gray-zone maritime actions, while the SCS waters, alongside key disputed land features, have also become potential sites of costly and risky maritime confrontations. Moreover, by integrating paramilitary and economic elements, China's new "complex response" model exerts a heightened and enduring impact, intensifying disputes over maritime resources and maritime presence. These dynamics suggest that tensions have not dissipated but have instead manifested in subtler forms and become harder to control, thus posing increasingly intractable challenges for dispute management.

remained below the threshold of overt conflict, they have proliferated into previously less affected areas, driven by rising risks associated with maritime resources and external military interventions, whereas the established tactics of claimants also endure and evolve. In other words, the SCS dispute exhibits no immediate prospects for settlement, while its management is becoming increasingly challenging amid escalating great power competition and simmering territorial contentions.

As stakeholders are locked in the stalemate of "costly delaying", one potential scenario for breaking the impasse, one may argue, could entail a decline in US engagement, even as Washington maintains its commitments to allies' homeland security (Fravel and Glaser 2022). Such a situation would not eliminate Washing-

ton's regional role while likely enabling Beijing to expand its influence, compelling ASEAN states to tacitly accept Chinese dominance over critical sea lanes. In return, Beijing might offer more economic incentives to "appease" regional countries while negotiating navigational rights from a position of strength with extra-regional stakeholders, thereby fostering a new equilibrium without overt conflict. However, as both the US and China increasingly view the SCS as a litmus test for each other's broader strategic ambitions (Fravel and Miura 2020), the prospects for US retrenchment remain limited, suggesting that the current stalemate is likely to persist.

In view of this persistent impasse, two policy recommendations emphasizing inclusivity are proposed for dispute management, with a focus on security matters, which arguably present the most direct and urgent concerns. The first entails bolstering inclusivity within regional security cooperation to mitigate tensions arising from competition. This imperative is underscored by Beijing's relative lack of involvement in the regional security framework, coupled with the experience of decoupling of military engagements between Beijing and Washington amid deteriorating bilateral relations; given their substantial maritime postures, this only engenders heightened uncertainties in the SCS. Accordingly, ASEAN should adopt a more proactive role in the SCS security architecture, fostering an inclusive framework that encompasses

both China and the US and transcends superficial policy dialogues. This configuration would help alleviate China's concerns over regional marginalization while cultivating mutual trust among all stakeholders through routinized, substantive maritime collaboration, thereby repositioning the parties as "stakeholders in cooperation" rather than "zero-sum competitors" and ensuring essential lines of communication even amid great-power discord.

Furthermore, states should prioritize the development of comprehensive maritime operational protocols. Given China's new complex response model and the increasingly diverse array of assets deployed in the SCS, existing arrangements face mounting challenges. In this case, the Convention on Preventing Collisions at Sea, the expanded Code for Unplanned Encounters at Sea, and the US-China Memorandum of Understanding on Air and Maritime Encounters are either non-binding, ambiguous in specific scenarios, or limited in scope for the contemporary evolving maritime landscape. Negotiating new "rules of the road" would undoubtedly be arduous but essential, particularly for prolonged standoffs that are now prone to eliciting extra-regional military interventions. Although such protocols may raise concerns among states that rely on irregular maritime units and economic elements to advance their interests—such as China and Vietnam—Liu (2019) contends that China, as an emerging global maritime power, could benefit from a more stable, regulated,

and accessible maritime environment, just like the US.

In future research, this empirical inquiry could be extended in robust theoretical, methodological, and comparative directions. Theoretically, an immediate extension involves leveraging the dataset for analysis of maritime clashes to enrich escalation and de-escalation theories. While Nguyen (2023) offered an account of coast guard-focused SCS incidents, recent developments highlight the need to include diverse actors, especially aircraft, due to increasing operational risks. Additionally, studies could investigate clash causes and diplomatic maneuvers of states regarding maritime incidents, including third-party interventions that heighten or mitigate tensions.

Methodologically, a promising avenue entails scrutinizing “internationalization,” a key but underexplored element in policy debates. Despite

its prevalence, this indicator requires finer disaggregation: future analyses could distinguish signaling channels in states’ actions and targeted extra-regional audiences, while categorizing physical actions to capture extra-regional involvement. Such refinements would further elucidate the SCS’s protracted “costly delaying” dilemma, wherein indefinite settlement deferral imposes ongoing costs, intensified by non-claimant engagement.

Comparatively, extending the dataset across longer periods would enable longitudinal evaluations of delaying as a default strategy in territorial disputes, facilitating cross-period comparisons of its evolving drivers and performance. This approach could inform policy by delineating conditions under which delaying promotes stability or the potential for escalation, advancing nuanced frameworks for protracted disputes like the SCS.

Notes (註)

¹ See “Preventive Priorities Survey” of Council on Foreign Relations.

² “Delaying” here originally serves as an analytical term denoting a strategy that “involves doing nothing” and states “neither offer concessions nor use force” (Fravel 2008, 12). Although this original conceptualization is admittedly narrow and therefore enriched in the main text, it nonetheless encapsulates the intermediate zone that is comparatively calmer than outright escalation and the use of force.

References (参考文献)

- Asia Maritime Transparency Initiative. “Nervous Energy: China Targets New Indonesian, Malaysian Drilling.” November 12, 2021. <https://amti.csis.org/nervous-energy-china-targets-new-indonesian-malaysian-drilling/>
- Asia Maritime Transparency Initiative. “Still on the Beat: China’s Coast Guard Patrols in 2020.” December 4, 2020. <https://amti.csis.org/still-on-the-beat-china-coast-guard-patrols-in-2020/>.
- Asia Maritime Transparency Initiative. “Update: Chinese Survey Ship Escalates Three-Way Standoff.” May 18, 2020. <https://amti.csis.org/chinese-survey-ship-escalates-three-way-standoff/>.
- Carlson, Allen. 2008. *Unifying China, Integrating with the World: Securing Chinese Sovereignty in the Reform Era*. Singapore: NUS Press.

- CASS, National Institute Of International Strategy. 2017-2018. *Annual Report on Development of Asia-Pacific*. Beijing: Social Sciences Academic Press.
- Chew, Amy. "China harasses Malaysian oil and gas vessels on a 'daily' basis, Asia Maritime Transparency Initiative says." *South China Morning Post*, October 25, 2021. <https://www.scmp.com/week-asia/politics/article/3153648/china-harassing-malaysian-oil-and-gas-vessels-daily-basis-asia>.
- China Military. "Wang Yi Stresses 'Four Respects' on South China Sea Issue." August 6, 2021. <http://eng.chinamil.com.cn/VOICES/10071930.html>.
- China Institute of International Studies. 2017. *International Situation and China's Foreign Affairs*. Beijing: World Affairs Press Co. Ltd.
- China Power Project. "Are Maritime Law Enforcement Forces Destabilizing Asia?" August 18, 2016. <https://chinapower.csis.org/maritime-forces-destabilizing-asia/>.
- Chubb, Andrew. *Dynamics of Assertiveness in the South China Sea: China, the Philippines, and Vietnam, 1970–2015*. National Bureau of Asian Research, NBR Special Report, no. 99, 2022. https://www.nbr.org/wp-content/uploads/pdfs/publications/sr99_dynamicsofassertiveness_may2022.pdf.
- Chubb, Andrew. 2015. "The South China Sea: Defining the 'Status Quo'," *The Diplomat*. June 11, 2015. <https://thediplomat.com/2015/06/the-south-china-sea-defining-the-status-quo/>.
- Council on Foreign Relations, "Preventive Priorities Survey". Accessed December 22, 2024. <https://www.cfr.org/preventive-priorities-survey>.
- Cronin, Patrick M, Ryan Neuhard. 2020. "Total Competition: China's Challenge in the South China Sea." *Center for a New American Security*: 1–41. Accessed September 15, 2025.
- Department of Policy Planning, Ministry of Foreign Affairs of the PRC. 2017. *China's Foreign Affairs*. Beijing: World Affairs Press Co. Ltd.
- Do, Thanh Hai. *Vietnam confronts China in the South China Sea*. East Asia Forum. December 6, 2019. <https://eastasiaforum.org/2019/12/06/vietnam-confronts-china-in-the-south-china-sea/>.
- Fravel, Taylor M. 2008. *Strong Borders, Secure Nations*. Princeton: Princeton University Press.
- Fravel, M. Taylor, and Charles L. Glaser. 2022. "How Much Risk Should the United States Run in the South China Sea?" *International Security* 47 (2): 88–134. https://doi.org/10.1162/isec_a_00443.
- Fravel, M. Taylor, and Kacie Miura. 2020. "Stormy Seas: The South China Sea in US-China Relations." *SSRN Electronic Journal*: 1–33. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3680649>.
- Gilardi, Fabrizio. 2010. "Who Learns from What in Policy Diffusion Processes?" *American Journal of Political Science* 54 (3): 650–66. <https://doi.org/10.1111/j.1540-5907.2010.00452.x>.
- Hu, Bo. 2024. "Gray Zone Competition: Generalization of Concepts and Complicated Practice." *Pacific Journal* 32 (9): 56–67. Available at: <https://cmss.pku.edu.cn/info/1027/1668.htm>.
- Huth, Paul K. 2000. *Standing Your Ground: Territorial Disputes and International Conflict*. Ann Arbor: Univ. Of Michigan Press.
- Hyer, Eric. 2015. *The Pragmatic Dragon: China's Grand Strategy and Boundary Settlements*. UBC Press.
- JATOSINT (@Jatosint), "Noted that this is at least the second time Sea Wing UUV found in Indonesia," X, December 29, 2020, 11:54 am. <https://x.com/Jatosint/status/1343752266017243137?mx=2/>
- Liu, Xiaobo. "How China Can Resolve the FONOP Deadlock in the South China Sea." Asia Maritime Transparency Initiative. March 1, 2019. <https://amti.csis.org/how-china-can-resolve-fonop-deadlock/>.
- Long, Drake. "US Again Patrols Near Chinese Survey Ship in South China Sea." *Radio Free Asia*, July 2, 2020. <https://www.rfa.org/english/news/china/usa-southchinasea-07022020194749.html>.
- Mazarr, Michael J. 2015. *Mastering the Gray Zone: Understanding a Changing Era of Conflict*. Carlisle Barracks, PA: Strategic Studies Institute and U.S. Army War College Press.
- New Strait Times. "MMEA Safeguards Nation's Waters." February 17, 2022. <https://www.nst.com.my/news/nation/2022/02/772122/mmea-safeguards-nations-waters>.
- Nguyen, Hong Kong To. 2023. "Law and (Dis)Order in the South China Sea: Analyzing Maritime Law-Enforcement Activities in

- 2010-22." *Asia Policy* 30 (2): 127-64. <https://doi.org/10.1353/asp.2023.0027>.
- Nong, Hong. 2016. "The South China Sea Dilemma: A Political Game of International Law." *Journal of Political Risk* 4 (6): 1-21. Accessed December 26, 2024. Available at: http://www.nanhai.org.cn/paper_c/166.html.
- Presidential Communications Office. "Palace reiterates large part of WPS lies in Palawan." March 7, 2018. https://mirror.pco.gov.ph/news_releases/palace-reiterates-large-part-wps-lies-palawan/.
- South China Sea Strategic Situation Probing Initiative, "An Incomplete Report on US Military Activities in the SCS" (2018-2022). Accessed December 25, 2024. <http://www.scspi.org/en/reports>.
- South China Sea Strategic Situation Probing Initiative, "311 Vietnamese Fishing Vessels Intruding into the Waters of Chinese Mainland and Hainan Island in February." Accessed December 27, 2024. <http://www.scspi.org/en/dfx/1583312993>.
- Su, Yingying. 2019. *A Research on Malaysia's South China Sea Policies*. Beijing: Current Affairs Press.
- Torode, Greg, and Karen Lema. 2025. "Exclusive: Damaged Chinese Coast Guard Ship Now under Repair at Hainan, Satellite Images Show." *Reuters*, August 27, 2025. <https://www.reuters.com/world/china/damaged-chinese-coast-guard-ship-now-under-repair-at-hainan-satellite-images-2025-08-27/>.
- U.S. Department of State. "Secretary Blinken's Participation in the East Asia Summit Foreign Ministers' Meeting." August 4, 2021. <https://www.state.gov/secretary-blinkens-participation-in-the-east-asia-summit-foreign-ministers-meeting/>.
- U.S. Department of Defense. "Quadrennial Defense Review Report." February 2010. https://history.defense.gov/Portals/70/Documents/quadrennial/QDR2010.pdf?ver=vVJYRVwNdnGb_00ixF0UfQ%3d%3d.
- United Nations. "Commission on the Limits of the Continental Shelf (CLCS)." 2024. https://www.un.org/Depts/los/clcs_new/submissions_files/submission_mys_12_12_2019.html.
- United States Special Operations Command. "White Paper: The Gray Zone." September 9, 2015. <https://info.publicintelligence.net/USSOCOM-GrayZones.pdf>.
- Qi, Huaigao. 2021. "Malaysia's Policies on Joint Development and the Prospect of China-Malaysia Joint Development." *Pacific Journal* 29 (10): 64-66. Available at: https://iis.fudan.edu.cn/_upload/article/d5/81/93ade2d147fb975b848c0f8e8901/a68b2cf7-5513-4ecea559-c316c021ed45.pdf.
- VietnamPlus*. "Vietnam News Agency Refutes China's Coverage about East Sea Issue." July 18, 2016. <https://en.vietnamplus.vn/vietnam-news-agency-refutes-chinas-coverage-about-east-sea-issue-post96332.vnp>.
- VietnamNews*. "Respect for international law crucial in East Sea." November 6, 2019. <https://vietnamnews.vn/politics-laws/538049/respect-for-international-law-crucial-in-east-sea.html>.
- Wilson, Isaiah, and Scot Smitson. 2016. "Solving America's Gray-Zone Puzzle." *The US Army War College Quarterly: Parameters* 46 (4). <https://doi.org/10.55540/0031-1723.2998>.
- Yung, Christopher D, and Patrick McNulty. *An Empirical Analysis of Claimant Tactics in the South China Sea*. Institute for National Strategic Studies, DF No.289, 2015. <https://inss.ndu.edu/Portals/68/Documents/stratforum/SF-289.pdf>.
- Ziv, Guy. 2017. "Foreign Policy Learning." *Oxford Research Encyclopedia of Politics* (May):1-27. <https://doi.org/10.1093/acrefore/9780190228637.013.428>.



包 雪楓 (バオ・シュエフォン)

[専門] 中国の外交政策・国際関係、海洋・領土問題、世論と国際政治

[主たる著書・論文]

Bao, Xuefeng. 2020. "China's South China Sea Behavior Revisited: From 2002 to 2019." MA Thesis, University of Tokyo.

[所属] 東京大学大学院学際情報学府博士課程

[所属学会] 日本国際政治学会 (Japan Association of International Relations)

Costly Delaying under Gray-Zone Competition: Empirical Analysis of the Development of the South China Sea Dispute in the Post-Arbitration Era

Xuefeng Bao*

Connecting continental and maritime Asia, the South China Sea (SCS) hosts one of the world's most complex territorial disputes. The 2016 arbitration further complicated the situation by introducing legal ambiguity and intensifying great-power competition. Nevertheless, scholarly attention to the dispute has declined since 2016, despite the persistently high stakes. Theoretically, while conventional dispute literature emphasizes armed conflict and territorial seizure, the delaying phase—where states pursue protracted competition to accumulate advantages—has been understudied, despite being the default strategy for stakeholders.

To address this gap, this study bridges delaying strategy theory with gray-zone competition, contending that the SCS has entered a phase of “costly delaying” —a dynamic that functions both as a state strategy and a resulting systemic condition. In this phase, actors refrain from above-threshold conflict but engage in competitive actions informed by past experiences and social learning from the escalatory phase, thereby raising the baseline of tensions. Furthermore, an original post-arbitration event dataset is introduced to examine how the dispute has evolved, stakeholders' tactical preferences, and which areas and issues have gained prominence.

In summary, this study yields several key findings. First, although the global pandemic hindered cooperation and heightened regional tensions, geopolitical deterioration in the SCS predated it, beginning in 2018 amid deep-rooted distrust and animosity among countries. Second, while ASEAN enables its members to serve as vocal proponents of cooperation, this role is increasingly compromised by escalating disputes and internal divisions. Third, the Washington-centric regional security network needs more involvement from China. Fourth, although China's expansive claims drive its pronounced assertiveness, the resolve of smaller claimants—particularly Malaysia—merits attention. Finally, tensions have proliferated into peripheral areas, primarily propelled by resource competition and external military involvement. While traditional tactics persist, emerging trends such as the weaponization of international law and Beijing's new “complex response” model further underscore the precariousness of

* Graduate School of Interdisciplinary Information Studies, the University of Tokyo

Key Words: Territorial Dispute, South China Sea, Conflicts, Cooperation.

“costly delaying.” Given these dynamics and intensifying great-power competition, this study concludes with policy recommendations for a more inclusive security framework and maritime protocols.

文化資源としての帝大マンホール蓋

—その分布と分類

Manhole Covers from the Tokyo Imperial University Period as Cultural Resources : A Study of Their Distribution and Typology

安藤 靖*

Yasushi Ando

1. 序論

東京大学には「東京帝國大學」などの刻印のある東京帝国大学時代からのマンホール蓋が多数現存する。本論文の目的はそれらの現状を明確にすることであり、あわせてその学術的・文化的価値を考察する。全体の構成は以下の通りである。次章では、本研究の背景および問題意

識について述べ、第3章で目的を示す。第4章では、調査方法を説明する。第5章では、得られた結果を詳説し、第6章でそれに基づく考察を行う。最後に、第7章で本論文の結語を述べる。

2. 背景

2.1 マンホール蓋

マンホールは下水道や上水道、電線、通信線、ガス管、共同溝などさまざまな地中の管路の点検口で、下水道マンホールだけでも日本全国に1100万基以上ある（株式会社G&U技術研究センター, 2005, p.8）。マンホール蓋はそれらマンホールを覆う蓋であり、公道上に設置されるものも多く、がたつき防止、耐荷重性、耐スリップ性、耐食性、転落防止、不法投棄・侵入防止、污水管渠における雨水流入防止など、安全面で

様々な要件がある（下水道マンホール緊急対策検討委員会, 1999）。その表面には上部を走行する車両や歩行者がスリップしないように凹凸が設けられるが、凹凸模様に規格はない。各社がデザイン性なども考慮に入れつつ工夫しているうえ（梅崎・伊藤・井上・和田・武藤・神山, 2022）、用途や地名、管理組織名が刻印されることもあり、そのバリエーションは非常に豊富である（建設省下水道部, 1997）。

* 東京大学大学院学際情報学府博士課程

キーワード：マンホール蓋、オープンデータ、デザイン、東京帝国大学、文化資源、帝大下水

現在のような丸い铸铁製のマンホール蓋が路上に登場した時期は明らかではないが、アメリカのマンホール蓋について、Melnick (1994, p.5) は関連特許が登録された時期、都市下部構造図、マンホール蓋に刻まれた铸铁所の名前などを根拠に 1840 年代後半であろうと予想している。日本に丸いマンホール蓋が導入された時期については「マンホール鉄蓋」(伊藤, 1967, p.216) に「明治 29 年 (1896 年) 東京大手町付近に初めてマンホールが設置」との記載がある。アメリカで登場当時、マンホールは設置場所に近い鋳物工場でデザインされており、地域ごとに特徴のあるマンホール蓋が使用されていたようである (Melnick, 1994)。しかしマンホール蓋はあくまで日常的なものと認識され、長く注目を集めることはなかった。マンホール蓋が本格的に注目され始めるのはアメリカでは 1970 年頃 (Melnick & Melnick, 1974)、日本では 1980 年頃である (林, 1984)。ロサンゼルス

市のマンホールについての写真集を出版し、世界でも最初期にマンホール蓋のデザインに注目した一人と考えられている Melnick はマンホール蓋について「表面には (中略) 独特で印象的なデザインが万華鏡のように散りばめられている。これらの歴史ある铸铁製の蓋を目にすると誰もがそのデザインの多様性に驚嘆するだろう⁽¹⁾」(Melnick, 1994, p.2) とその美術的な価値を強調している。日本では路上観察学会の設立者の一人である林が日本各地のマンホール蓋を撮影し、その歴史などと共に「マンホールのふた<日本篇>」にまとめた (林, 1984)。林はそこで取り上げたマンホール蓋について「できるかぎり貴重と思われるような蓋を優先して載せるようにした。これは (中略) 誰に認められるでもなく姿を消していく蓋を、なんとか記録しておこうという見地からである」(ibid., p.5) と述べており、そのデザインだけでなく文化財としての側面も重視している。

2.2 観光資源としてのマンホール蓋

かつて日本は他の先進国と比較して下水道普及率が低く、50%をようやく超えたのが 1996 年である (国土交通省, 2018)。また日本は上水道の整備も遅かったため、予算が競合すると上水道が優先されることが多く、下水道にはその最初期から予算の問題が付きまとった (開, 1928; 下水道史編纂委員会, 1989)。上水道が優先される理由は、上水道と比べて下水道の意義が市民に理解されにくいからである。下水道の普及をはかるにはまず下水道への関心を集める必要がある。そう考えた旧建設省が目をつけたのがマンホール蓋であった。日本では 1980 年

前後すでに各地でまちおこしの一環として地域の動植物や特産品をデザインに使用したいいわゆる「ご当地マンホール」もしくは「デザインマンホール」が設置され始めていた (建設省下水道部, 1992, p.1)。この流れを活用する形で、1980 年代なかばに旧建設省はマンホール蓋の独自デザインを「デザイン百選」のような形でバックアップした (株式会社 G&U 技術研究センター, 2005)。これによって地方色の強いデザインのマンホール蓋が全国で急速に普及し、それに伴いマンホール蓋に興味を持つ人の数も少しずつ増えることとなった。2012 年には下

水道の価値や役割をPRすることを目的として、下水道関連の企業・組織・自治体等が共同で下水道広報プラットフォーム（GKP）という任意団体を設立した（下水道広報プラットフォーム，n.d.）。このGKPがマンホールカードやマンホールサミットなどの施策を打ったことで、マンホール蓋に興味を持つ人の数は急激

2.3 文化財としてのマンホール蓋

20年以上に渡ってマンホール蓋の写真を撮影し、マンホールナイト実行委員でもある白浜（2019）はマンホールに「骨董的価値と芸術的価値」があると述べた。観光資源としてのマンホール蓋はどちらかといえば後者に重点を置いたものが多い。しかしマンホール蓋の価値はそれだけではない。マンホール蓋は数十年単位で同じ場所に存在し続けることがあり、一見単純なパターンを持つ蓋に見えたとしても、そのパターンがすでに解散した団体でしか使用されていないものである場合や、そこに刻まれた市町村章や社章がすでに存在しない市町村や団体のものという場合もある（林，1984）。それらは文献に残りにくい都市史・地域史の補助資料となりえる。単純なパターンではなく図案を鋳出す際は、モチーフはマンホール蓋が設置される地域に根付いたものになることが多く、また一般にモチーフには何らかの意図が込められる。1977年後半から使用されている日本で最初のデザインマンホールと言われる那覇市の下水マンホール蓋は担当者が炉端屋でガーラ（アジ）を食べているときに「下水道によってきれいになった水の中で、魚達が喜び群れ遊ぶ様」をイメージして発案されたと言われているが（那覇

に増えた（下水道広報プラットフォーム，2024）。自治体独自のマンホール蓋にはその地方の名物や観光名所だけではなく、アニメなど創作物のキャラクターがデザインされる場合もあり、マンホールカードによってその認知が広がることでマンホール蓋は地方の新たな観光資源にもなっている（天野，2023）。

市観光協会，2022）、これは高度経済成長に伴う環境破壊が那覇市においても問題とされていたことが背景にあると考えられる。このようにマンホール蓋の中でも歴史やある種の価値感の刻まれた蓋は文化資源学会設立趣意書（文化資源学会，2002）にある「ある時代の社会と文化を知るための手がかりとなる貴重な資料」、つまり文化資料体とみなせる。しかし、白浜（2019）が「マンホールカバーの社会文化的な要素を主題とした学術的な研究はまだ存在しない」と述べたとおり、観光資源としてのマンホール蓋についての研究がわずかにあるものの（天野，2023）、それを除けば工学以外の観点からのマンホール蓋研究は皆無に等しい。

マンホール蓋を文化財とする見方は、マンホール蓋観察の最初期、Melnick（1994）や林（1984）のころからすでにあったが、残念ながらそのような理解は未だ一般的ではない。1885年に竣工した東京最古の近代下水道である神田下水の下水管の一部は現存し、1994年に東京都の史跡に指定されている。しかし、その神田下水が使用していたマンホール蓋はすべて失われている（林，1984，p.45）。下水管は文化財と認められても、マンホール蓋はそうとは認めら

れない。マンホール蓋の文化財としての保護を求める民間からの活動として、例えばロサンゼルス歴史的地域にある16基の古いマンホール蓋は、Melnick (1994) の訴えにより解体や移動から保護されることになっている。また、静岡県磐田市にあった光明電気鉄道の紋章の

2.4 文化資源としての帝大マンホール蓋

そうした中で、観光資源としてのマンホール蓋と文化財としてのマンホール蓋の結節点となりうるのが、東京大学本郷地区キャンパス内に多く残る「東京帝國大學」もしくは「帝大」と刻印のあるマンホール蓋群(以下、帝大マンホール蓋とする)である。東京大学のキャンパスで古いマンホール蓋を多く確認できることは林が「マンホールのふた〈日本篇〉」で「東大構内には都内にも数少ない石畳があり、東京帝国大学時代の蓋がかなり残っている」(林, 1984, p.10)と紹介したことで愛好家には以前から知られていた。帝大マンホール蓋は東京大学やマンホール蓋を紹介する書籍(垣下, 2005; 木下・岸田・大場, 2005; 小林, 2014)に掲載されるだけでなく、カルチャー雑誌でも取り上げられている(林, 1996; “知の宝物庫,” 2025)。たまたま目にした観光客がSNSで言及することも多い。それらが帝大マンホール蓋を取り上げる際は「帝国大学時代からあるとても古いマンホール」のような説明が添えられることが多く、帝大マンホール蓋は観光資源でありながらも、コンテンツツーリズムの要素としてのその他のマンホー

入ったマンホール蓋は白浜(2019)の協力により、磐田市埋蔵文化財センターに保存されることになった。しかしこの様な取り組みが実を結ぶ例はわずかであり、歴史あるマンホール蓋の多くは更新と共に鋳潰される。

ル蓋と比較して、より文化的・歴史的な視点で鑑賞されている。

東京大学本郷キャンパスは1876年の東京医学校移転より始まり、関東大震災で大きな被害を受けたものの、第二次大戦の東京大空襲については米軍が占領後に接収し拠点としようとしたこともあり大規模な被害は免れ、現在に至っている(東京大学キャンパス計画室, 2018)。そのため本郷キャンパス内には、大学創立期から現在に至る幅広い年代の建築物が残されており、それらは観光資源であるとともに、キャンパスの変容(岸田, 1997)や建築材料の経年変化(今本・野口・兼松, 2012)など、長い歴史に依拠したさまざまな研究の対象でもある。建築物以外にも歴史的な標本や発掘品は言うまでもなく、学内に存在する銅像や肖像画も調査の対象となっている(木下, 1998)。しかしキャンパス内のマンホール蓋に着目した研究は管見の限り見当たらない。白浜(2019)によるマンホール蓋の社会文化的な研究が存在しないという指摘は帝大マンホール蓋についても当てはまる。

3. 目的

帝大マンホール蓋は文化資源と言え、さまざまな観点から研究が可能である。また、保全や保護も検討されて然るべきだろう。しかし、帝大マンホール蓋については、どういった種類の蓋が何基、どこに存在するのか、現状がまった

く把握されていないという問題がある。そのため本論文では今後の帝大マンホール蓋研究と保全のための基礎データとして、現時点での帝大マンホール蓋を分類し、分布を整理することを目指す。

4. 方法

帝大マンホール蓋を複数取り上げたウェブサイトなどは存在するものの、網羅的な資料は確認した限りでは存在しない。学内のマンホールの位置はキャンパス測量図（2003年3月測量、

東京大学施設部提供）に記載があるが、そこに蓋のデザインは記されていない。そのため、今回は現地を繰り返し踏査し、实地観察を通じて情報を収集した。

4.1 用語

本論文で使用する東京大学キャンパスの各部の名称を整理する。まず、本郷通りと不忍通りに挟まれたキャンパスをまとめて「本郷地区キャンパス」と呼ぶ。本郷地区キャンパスはそれぞれ公道で囲まれ独立した「本郷キャンパス」「弥生キャンパス」「浅野キャンパス」の3キャンパスからなる。本郷キャンパスは弥生・

浅野キャンパスと比較して敷地が広く、また龍岡門から北に向かう通りを挟んで東西でマンホール蓋の傾向が異なるため、西側を「本郷エリア」、東側を「病院エリア」と呼び分ける。その他、校舎などの名称は「東京大学の概要2025」（東京大学本部コミュニケーション戦略課, 2025）に従う。

4.2 調査範囲

東京大学は本郷、浅野、弥生、駒場、中野、白金台、柏、柏の葉駅前、検見川にキャンパスを持ち、その他にも全国に演習林や植物園、観測所などの施設を持つ（東京大学本部コミュニケーション戦略課, 2025）。本研究ではこれらのうち、大きく本郷地区キャンパスに含まれる

本郷キャンパス、弥生キャンパス、浅野キャンパスを調査範囲とする。

なお、立入禁止エリアは基本的に調査対象から除いたが、弥生キャンパスの農園エリアなど、一部許可を得て確認したエリアもある。

4.3 調査期間

2024年6月～7月に予備調査として本郷エリアにおいて、帝大マンホール蓋に限定せず用途（汚水・雨水・電気・通信など）の刻印されたマンホール蓋の種類と位置を確認した。その結果、帝大マンホール蓋は下水・暗渠・電気の三種類があることが判明したため、改めて、それぞれ主に以下の期間に全調査範囲を踏査して

4.4 調査対象

調査対象は表面に「東京帝國大學」「東京帝國大學」「帝大」の刻印のあるマンホール蓋とする。表面の摩耗がひどく、刻印が判読不能と

4.5 調査方法

調査対象地域である本郷地区キャンパスを本郷エリア、病院エリア、弥生キャンパス、浅野キャンパスに分けて、立ち入り可能な通路を踏査し、視認できた帝大マンホール蓋を可能な限

4.6 記録方法

本調査では、位置情報の記録に Google Earth モバイル版（Google LLC）を使用した。調査対象地域における空間分解能は数メートル程度であり、位置の特定精度には限界があるもの

位置情報を記録した。

- ▶ 2024年9月～10月：下水マンホール蓋を探索
- ▶ 2025年4月：暗渠マンホール蓋を探索
- ▶ 2025年5月：電気マンホール蓋を探索

なお、上記期間外であっても対象マンホール蓋を発見した場合は適宜記録を追加した。

なったマンホール蓋についても、地紋などから種別を判断可能な場合は調査対象に含めた。

り記録した。車道・歩道から大きく外れた位置にあるマンホール蓋については後日、施設部提供のキャンパス測量図を参照しながら追加で確認した。

の、おおよその所在地を記録するには十分であった。あわせて、地点の特定補助として周辺の写真も撮影した。

5. 結果

本郷キャンパス・弥生キャンパスの帝大マンホール蓋は計163基（図5.1）、28種（図5.2）であった（なお、浅野キャンパスでは帝大マンホール蓋を確認できなかった）。本研究で得られたデータは下記で公開しており、ライセンス

に従った二次利用も可能である。

- ▶ <https://github.com/technohippy/teidaigesui/>

帝大マンホール蓋が大きく「電」「暗渠」「下水」の3種に分けられることは既に述べた。以下にそれぞれの分布と分類を詳説する。

5.1 東京帝國大學 電

「東京帝國大學 電」または「東京帝国大學 電」と刻印のあるマンホール蓋（以下、帝大電気とする）はすべて直径76cmほどであり、バリエーションは7種（A～G型）確認された（図5.2（1）～（7））。これは帝大マンホール蓋3種の中では最も少ない。その中で全帝大電気の半数以上を占めるのがA型（20基）（図5.2（1））である。A型では「電」の字を中心に、「東」の字が上にあり、時計回りに「東京帝國大學」の文字が並ぶ。それぞれの文字は蓋の中心が下になるように配置される。マンホール蓋を開けるためのハンドル穴は電の字の左右に並ぶ。以降、このA型を基本形として、それとは異なる点を確認しながら他のバリエーションを見ていく。なお型名（A～G）の並びは順不同とする。

F型（3基）とD型（2基）は、ほぼハンドル穴の位置だけがA型と異なる。G型（2基）はA型とは「東京帝國大學」の文字の向きが異なり、すべての文字が「電」と同じ方向を向いている。C型（3基）、D型（2基）、E型（3基）は「電」の周囲の刻印の国の字が新字で「東京帝国大學」となっている。その内、C型とE型は「東」の字が「電」の下にあり、時計回りに「東京帝国大學」と並ぶ。A型と見た目が

降、このA型を基本形として、それとは異なる点を確認しながら他のバリエーションを見ていく。なお型名（A～G）の並びは順不同とする。

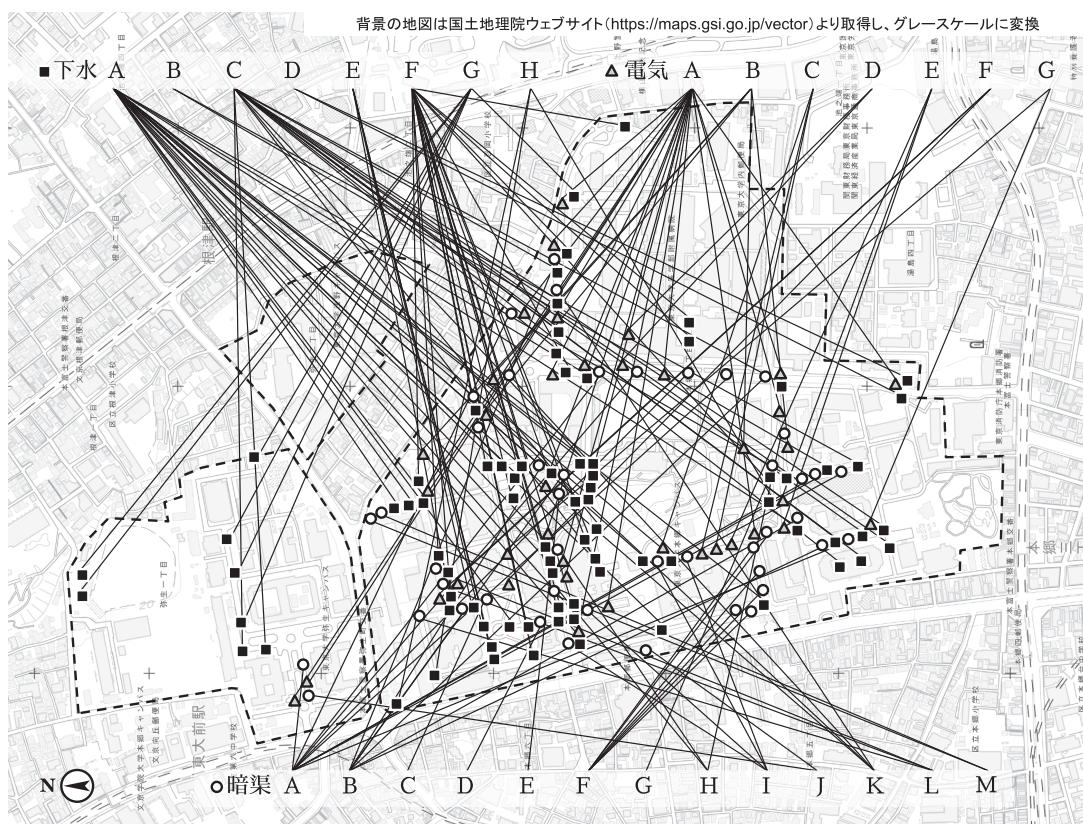


図 5.1 帝大マンホール蓋の分布

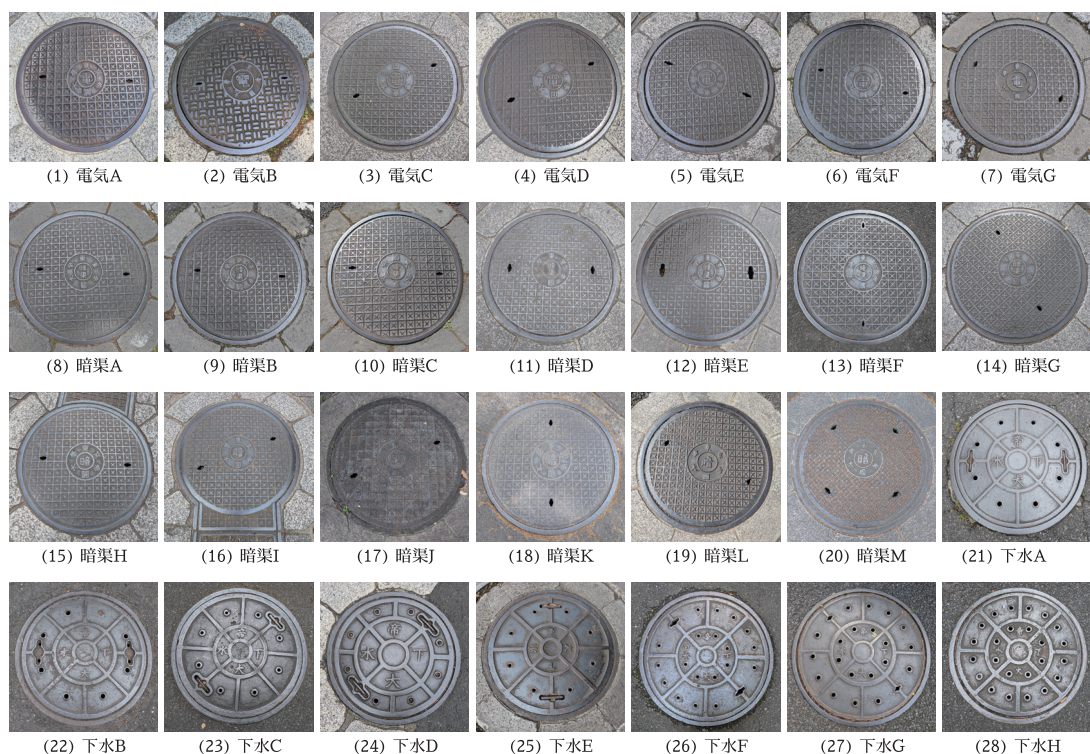


図 5.2 帝大マンホール蓋の分類

最も異なるのはB型（5基）で、この型のみ地紋が二の字が90度ずつ角度を変えて並ぶいわゆる「二の字小紋」になっている（図5.2（2））。この地紋は1891年から1943年まで電気事業の監督行政を所管していた通信省が使用していたもので、東大キャンパス外の古いマンホール蓋でもみることができる（伊藤，1967, p.75）。

帝大電気の分布は図5.1に△印で示されている。帝大電気は本郷地区に36基、弥生地区に2基、計38基確認された。帝大マンホール蓋3種の中では最も少なく、すべて自動車の通行も

可能な太い通路の周辺にある。本郷地区ではやや北寄りに広く分布し、南部には龍岡門前と懷徳館庭園前に計2基のみある。弥生地区では農学部正門周辺に2基ある。

ほとんどの型は2～3基しかなく、型ごとに、C型は育徳園西側周辺、D型は病院・管理・研究棟周辺、E型は薬学部本館前、F型は工学部6号館周辺と近くにまとまっているが、B型とG型のみ、本郷エリアの北部と南部、距離の離れた2つのエリアで確認された。

5.2 東京帝國大學 暗渠

「東京帝國大學 暗渠」、「東京帝國大學 暗」

または「東京帝国大學 暗」と刻印のあるマン

ホール蓋（以下、帝大暗渠とする）の円部はすべて直径 76cm ほどであり、バリエーションは 13 種（A ～ M 型）確認された（図 5.2（8）～（20））。これは帝大マンホール蓋 3 種の中で最も多い。帝大暗渠の全体的なデザインは帝大電気と同じで、中央に「暗渠」または「暗」の刻印、その周りに丸く「東京帝國大學」と並び、地紋は格子模様の間に X が刻まれている。帝大電気ほどバリエーションごとの数に偏りはないが、最も多い型は A 型（10 基）（図 5.2（8））である。中央部の刻印が「暗渠」となっていることを除けば帝大電気と大きな違いはない。

帝大暗渠のバリエーションが多いのは、用途を示す中央部の刻印が「暗渠」と「暗」の 2 種類あるという理由が大きい。「暗渠」は A ～ G 型の 7 種（27 基）、「暗」は H ～ M 型の 6 種（18 基）であり、それぞれを個別に比較すればバリエーションの数はその他の帝大マンホール蓋と大きく変わらない。また、同型のものが存在しない 1 基のみの型が 4 種（C 型・D 型・E 型・G 型）あることも型数を増やす要因になっている。1 基のみの型は帝大電気・帝大下水には存在しない。

その他の特徴として一部の帝大暗渠に付属する「鉄管挿入孔」がある。鉄管挿入孔とは文字通り暗渠内に敷設する鉄管を挿入するための穴

である。鉄管挿入孔は暗渠マンホールと一体を成しており、鉄管挿入孔がある場合は通常の円形マンホール蓋に接続する形で矩形の蓋が付属する（図 5.3）。鉄管挿入孔付きの帝大暗渠は 9 基ある。鉄管挿入孔蓋の多くは帝大暗渠蓋から独立しているが、I 型（4 基）のみ円部と矩形部の一部が一体化している（図 5.2（16））。

帝大暗渠にも帝大電気と同じく新字の「国」が使用された「東京帝国大學 暗」がある。矩形部が一体化した I 型と、円形の J 型（2 基）である。ただし、新字の帝大電気では一部の型で「東」の字が「電」の字の下にあったのとは異なり、新字の帝大暗渠の「東」の字はいずれもその他多くの型と同じく「暗」の字の上にある。

帝大暗渠のバリエーションも帝大電気と同様に多くはハンドル穴の位置や向き、大きさの違いである。帝大暗渠のみのバリエーションとして、G 型（1 基）と M 型（2 基）があり、それらは地紋が 45 度傾いている。つまり中央部の暗の字の向きを基準にして、通常は水平線と垂直線で地紋の格子が構成されているが、G 型・M 型については暗の字に対して 45 度傾いた線で格子が構成されている。加えて、M 型にはハンドル穴が 4 つある。帝大マンホール蓋の中で、ハンドル穴が 2 つよりも多いのはこの帝大



図 5.3 鉄管挿入孔とマンホール

暗渠 M 型のみである。

「東京帝國大學 暗渠」、「東京帝國大學 暗」または「東京帝國大學 暗」と刻印のあるマンホール蓋は図 5.1 に○印で示されている。当マンホール蓋は本郷地区に 43 基、弥生地区に 2 基、計 45 基確認された。赤門前や医学部教育研究棟周辺にも確認でき、帝大電気よりもやや広範囲に分布している。中央部の文字が「暗渠」の型は本郷エリアの北部、「暗」の型は本郷エリアの南部に多い。

A 型、B 型、F 型を除くとそれぞれ 1 ～ 4 基しかなく、少数の型については帝大暗渠も帝大

電気と同様に同型のものが近くにあることが多い。K 型は理学部 1 号館北東と内科動物舎南、L 型は工学部 8 号館周辺、M 型は工学部 4 号館東側で見られる。比較的数の多い A 型は医学部 1 号館周辺と龍岡門から北に向かう通りで確認でき、B 型は本郷エリア全体にわたって点にする。F 型は 6 基確認されたが、すべて図書館団地の南側付近にある。

鉄管挿入孔が付属している帝大暗渠は H 型、I 型、K 型で、それぞれ銀杏並木、育徳園西側、理学部 1 号館周辺にある。

5.3 帝大下水

「帝大下水」と刻印のあるマンホール蓋（以下、帝大下水とする）のバリエーションは 8 種（A ～ H 型）確認された（図 5.2 (21) ～ (28)）。帝大下水は各型の差異が最も大きい。なにより帝大下水は他 2 種とはデザインが大きく異なる。数が多いのは A 型（21 基）（図 5.2 (21)）と F 型（23 基）（図 5.2 (26)）である。表面に「東京帝國大學」という刻印はなく、中央部の用途の刻印もない。表面には「帝大下水」の 4 文字が同じ大きさで 4 方に並んでいる。地紋に細かいパターンもなく、3 つの同心円と中心から放射状に伸びる 8 本の線が刻まれている。

帝大下水は大きく分けると直径 75cm 程度の蓋（A・B・C・E 型）と、直径 65cm 程度の蓋（F・G・H 型）、大小 2 種類ある。大型の代表的な型が A 型（図 5.2 (21)）で、小型の代表的な型が F 型（図 5.2 (26)）である。大型にはハンドル穴がなく、取っ手が蓋に埋め込まれている。下水道マンホール蓋には一般に空気抜き

穴があるが、この空気抜きの穴が大型は 8 個、小型は 20 ～ 24 個である。

大型の帝大下水でデザインがその他と大きく異なるのが E 型（6 基）である（図 5.2 (25)）。大小関わらずその他の帝大下水は文字がすべて帝の字と同じ向きだが、E 型のみ蓋の中心が下になるように「帝大下水」の 4 字が配置されている。並びもその他の型は「帝大下水」が「上下右左」の順になっているが、E 型は「上右下左」と時計回りになっている。また、他の型はすべて楷書体に近いフォントが使用されているが、D 型はゴシック体に近いフォントが使用されている。

小型の帝大下水の F 型と G 型（7 基）はハンドル穴の大きさと空気抜き穴の位置がわずかに異なるだけで非常によく似ている。特殊なのが H 型（3 基）で、この型にはハンドル穴がない。取っ手もハンドル穴も存在しない帝大マンホール蓋はこの帝大下水 H 型だけである。

最後に、大型・小型という分類に含まれない唯一の型がD型（2基）である。D型には取っ手があり空気抜き穴も8個でデザインは大型と同様であるが、一番外側のセルが小さく、直径は60cm弱で最も小さい。

「帝大下水」と刻印のあるマンホール蓋は図5.1に■印で示されている。帝大下水は本郷地区に72基、弥生地区に8基、計80基確認された。帝大マンホール蓋としては最多で、本郷キャンパス全域にわたって最も広範に分布している。大型・小型共に広く分布し、分布域も重なる部分が多いが、本郷キャンパス南部には小型は存在せず、弥生キャンパス北部には大型は存在しない。

これまでの帝大マンホール蓋と同様に少数の型については1か所にまとまることが多い。2

6. 考察

調査の結果、これまで全体像が不明だった本郷地区キャンパスの帝大マンホール蓋の数や種

類しか存在しないB型とD型のある場所は限られており、それぞれ生命科学実験棟西側と、龍岡門周辺だけで確認できる。E型は6基あるが、ほとんどが工学部1号館周辺に設置されている。

比較的次数の多い型について、大型のA型とC型は取っ手の位置を除きよく似ており、いずれも本郷地区に広く分布しているが、A型は本郷キャンパス北寄りに、C型は南寄りにやや分布が偏っている。小型のF型とG型も穴の大きさと配置がわずかに異なるだけで非常に良く似ているが、F型は今回の調査範囲では本郷キャンパスにしか存在せず、G型は病院エリアの1基を除いて、弥生キャンパスにしか存在しない。

類、分布が把握された。その結果を元に帝大マンホール蓋について考察する。

6.1 帝大マンホール蓋の分布

全体的な分布を確認すると、浅野キャンパスと病院エリアの南部には帝大マンホール蓋がないことが分かる。浅野キャンパスは1941年に東京帝国大学が取得した土地ではあるものの、本格的に活用が始まったのは戦後と言ってよく、帝大マンホール蓋が確認できないのはもともと存在しないか極端に数が少なかったからだろうと予想できる。他方、病院エリア南部、鉄門周辺は浅野キャンパスとは逆に本郷キャンパスの中で最も古くから利用されている地区であ

る。ただし、病院エリアは建築物の変化が激しいエリアであり、現在の病院エリア南部の診療棟と入院棟は1987年から2006年に竣工された。施設部提供の古い図面を確認すると戦前から周辺に管路があったことは間違いなく、帝大マンホール蓋がまったくなかったとは考えられない。当該エリアでは雨水や汚水、電などの刻印のある新しいマンホール蓋が大量に確認できるため、施設の更新に伴って管路やマンホール蓋が置き換えられたものと推察される。古いマン

ホール蓋は撤去されるとほとんどが錆潰されるため、病院エリア南部の帝大マンホール蓋はすでに大部分が失われたと考えてよい。

分布の傾向について、これまでに述べてきたが、同一の型は近くで見つかることが多い。帝大電気のC型（3基）・D型（2基）・F型（3基）、帝大暗渠のF型（6基）・K型（4基）・L型（3基）、帝大下水のB型（2基）、D型（2基）・E型（6基）はいずれもキャンパス内のごく限られた場所では確認できない。細かな違いのバリエーションが多いことから、帝大マンホール蓋の図面や鋳型は一元的に管理されていたのではなく、工事のたびに既設の蓋を参考に制作されてきたと考えられる。帝大暗渠の分布が「暗渠」タイプは北寄りに「暗」タイプは南寄りに偏っていることや、小型の帝大下水が北

寄りに大型が南寄りに偏っていることは、現場に近い既設蓋を参考にすることが一因の可能性はある。

帝大マンホール蓋3種の分布を比較すると（図5.1）、帝大下水の分布域が圧倒的に広い。浅野キャンパスと病院エリア南部には存在しないものの、それ以外は龍岡門から地震研究所まで調査範囲の全域に帝大下水が分布している。地震研究所周辺に存在する帝大マンホール蓋は帝大下水のみである。帝大下水を基準にすると、帝大電気と帝大暗渠の分布域はほぼ重なっていると言ってよい。キャンパスの整備に合わせてマンホールが敷設されたとすると、3種の中で帝大下水のみ敷設の時期が異なると推測できる。

6.2 帝大マンホール蓋の分類

帝大マンホール蓋のデザインについて一見して明らかなのは帝大電気と帝大暗渠は同一デザインで、帝大下水のみ全く異なることである。特に帝大電気A型と帝大暗渠B型、帝大電気D型と帝大暗渠J型、帝大電気G型と帝大暗渠L型はそれぞれ中央部の刻印以外は完全に同一であり、同じ鋳型が使用されたと判断できる。デザインの違いも、先述した3種の中で帝大下水のみ敷設の時期が異なるという予想を支持している。いくつかの文献では、帝大下水のみ「東京帝國大學」ではなく「帝大」と刻印されていることから、帝国大学時代（1886～1896年）のマンホール蓋である可能性に触れている（小林, 2014; 鈴木, 2017; 林, 1996）。もしそうなら現存する日本最古のマンホール蓋で

もあり得るが、いずれの文献においても刻印以外の根拠は示されていない。東京帝国大学時代でも文脈から明らかな場合は帝国大学と記載されることが多く、上記はあくまでも仮説である。

刻印されている大学名に着目すると、帝大電気と帝大暗渠について「東京帝國大學」と「東京帝国大學」の2種類の刻印があることはすでに述べた。「国」は「國」の略字であるが、戦前は「國」の略字として「国」（口部に王）が使用されており、「国」（口部に玉）は1946年の「当用漢字字体表」以前の活字にはなかったとされている（府川 & 小池, 2001, p.33）。帝国大学新聞（1943）に金属類回収令のためにマンホール蓋を取り外したとの記載があるため、「東

京帝国大学」と刻印のある 14 基は戦後に復刻されたマンホール蓋の可能性もある。

本論文で確認した帝大マンホール蓋全 28 種の中で、最も特異な蓋は通信省タイプの帝大電気（以下、通信省蓋とする）であろう（図 5.2 (2)）。戦後のマンホール蓋には東京ガスや水道局など管轄名や管轄ごとの独自の地紋が刻印された蓋が多数あるが、帝大マンホール蓋では今回確認した 163 基中、通信省蓋 5 基のみである。

7. 結語

本郷地区キャンパスには帝大マンホールが少なくとも 163 基、28 種現存することが明らかになった。100 年近い歴史を持つマンホール蓋がこれほどの数まとまって残っているエリアは日本には本郷地区キャンパスをおいて他にない。それらを繋ぐ管路にも貴重なものが残されている可能性が高い。しかし、病院エリア南部の帝大マンホール蓋がすべて失われていることからわかるように、その貴重性は十分に認識されておらず、ほとんど研究が進んでいない。また、適切な評価や保全もなされていないのが

通信省蓋の導入時期は不明だが、キャンパスの建設工事を大学の営繕掛が主導するようになったのは 1910 年以降と考えられ、それ以前は文部省の営繕掛が主導していた（東京大学キャンパス計画室, 2018）。大学が主導するようになったことで通信省とは異なる地紋が使用されるようになったのであれば、通信省蓋はその他の帝大電気・帝大暗渠よりも古いことになる。

現状である。帝大マンホール蓋の保全と研究はいずれかを優先できるものではない。保全されなければ研究対象は近く失われてしまう。しかし、研究によって重要性が明らかになるまで保全の意識は高まらないだろう。従って両者は同時並行で進めていく必要がある。本論文の結果ならびにオープンデータは今後の研究と保全活動、両面において基礎資料となるものである。これを踏まえてさらなる検討を進めるとともに、多くの方々に本データを活用いただき、さまざまな展開がなされることを期待したい。

謝辞

本研究にご助言くださった指導教員の渡邊先生に心より感謝申し上げます。また、大学施設部様には図面の提供等多大なご支援をいただきました。ありがとうございました。

註

- ⁽¹⁾ “Their surfaces were embellished with unique and striking designs, a kaleidoscopic assortment of knobs, ridges, circles, slots, crosses, diamonds, flowers, scallops, and stars. No one who has seen can failed to marvel at the design variations manifest in these older cast iron covers.”

参考文献

- Melnick, M. (1994) . Manhole Covers. The MIT Press.
Melnick, R. A., & Melnick, M. (1974) . Manhole Covers of Los Angeles. Dawson's Book Shop.

- 天野宏司．(2023)．アニメ・ツーリズムの可能性—マンホール蓋に描かれたアニメ作品．駿河台大学論叢，65．
- 伊藤哲男．(1967)．マンホール鉄蓋．東京出版センター．
- 今本啓一，野口貴文，& 兼松学．(2012)．築 70 年経過した鉄筋コンクリート造建築物におけるコンクリートの中性化に及ぼすタイ
ル仕上げの影響—東京大学工学部 3 号館の調査から．日本建築工学会大会学術講演会研究発表論文集 2012 年大会学術講演会
研究発表論文集．日本建築工学会．
- 梅崎龍典，伊藤忠司，井上亮，和田淳，武藤真，& 神山守．(2022)．耐スリップ性能向上マンホール蓋の開発．下水道協会誌，59 (714)，
pp.124-133．
- 垣下嘉徳．(2005)．路上の芸術—マンホールの考察、およびその蓋の鑑賞．新風舎．
- 株式会社 G&U 技術研究センター．(2005)．マンホールの博物誌．ダイヤモンド社．
- 岸田省吾．(1997)．東京大学本郷キャンパスの形成と変容に関する研究 (東京大学学位論文)．
- 木下直之．(1998)．博士の肖像—人はなぜ肖像を残すのか．東京大学出版会．
- 木下直之，岸田省吾，& 大場秀章．(2005)．東京大学本郷キャンパス案内．東京大学出版会．
- 下水道広報プラットフォーム．(2024)．「第 12 回マンホールサミット in とやま」を開催しました．<https://www.gk-p.jp/2024/11/25/8724/>，
(2025-07-07 参照)
- 下水道広報プラットフォーム．(n.d.)．GKP を知る．<https://www.gk-p.jp/aboutgkp/>，(2025-07-07 参照)
- 下水道史編集委員会．(1989)．日本下水道史総集編．日本下水道協会．
- 下水道マンホール緊急対策検討委員会．(1999)．下水道マンホール安全対策の手引 (案)．
<https://www.mlit.go.jp/common/000109957.pdf>，(2025-07-07 参照)
- 建設省下水道部 (監修)．(1992)．GROUND MANHOLE DESIGN 1992 グラウンドマンホールデザイン 250 選．水道産業新聞社．
- 建設省下水道部 (監修)．(1997)．日本のマンホール写真集．水道産業新聞社．
- 国土交通省．(2018)．下水道事業の現状と課題．<https://www.mlit.go.jp/common/001305322.pdf>，(2025-07-07 参照)
- 小林一郎．(2014)．ここだけは見ておきたい東京の近代建築Ⅱ—23 区東部と下町．吉川弘文館．
- 白浜公平．(2019)．日本のマンホールカバーの社会文化的要素について．日本語文化の研究，2，pp.27-35．
- 鈴木伸子．(2017)．DOBOKU × カルチャー 第 4 回 マンホール蓋．DOBOKU 技士会東京，71．
- “知の宝物庫”「大学」を歩く．(2025)．サライ 2025 年 4 月号．小学館，pp.16-41．
- 関一．(1928)．下水道事業の経済．都市問題，7 (4)，pp.45-70．
- 帝国大学新聞．(1943)．金属製品を自発的に取りはづし 本学今は供出令待つのみ．4 月 12 日，p.3．
- 東京大学キャンパス計画室．(2018)．東京大学本郷キャンパス 140 年の歴史をたどる．東京大学出版会．
- 東京大学本部コミュニケーション戦略課．(2025)．東京大学の概要 2025．東京大学．
- 那覇市観光協会．(2022)．散策しながら探してみよう！．那覇市のマンホール蓋．<https://www.naha-navi.or.jp/magazine/2022/03/34363/>，
(2025-07-07 参照)
- 林丈二．(1984)．マンホールのふた<日本篇>．サイエンティスト社．
- 林丈二．(1996)．路上探偵、本郷キャンパスをゆく．東京人，11 (5)，pp.56-59．
- 府川充男，& 小池和男．(2001)．旧字旧かな入門．柏書房．
- 文化資源学会．(2002)．文化資源学会設立趣意書．<https://bunkashigen.jp/about.html>，(2025-07-07 参照)



安藤 靖 (あんどう・やすし)

【専門】 帝大マンホール蓋、Agent-based modelling

【主たる著書・論文】

Yasushi Ando. (2005). The effect of predation on the evolution of dominance hierarchy in primate society. *Computer Science Technical Reports, no. CSBU-2005-15, Department of Computer Science, University of Bath*.
Bryson, Joanna J., Yasushi Ando, and Hagen Lehmann.(2007). Agent-based modelling as scientific method: a case study analysing primate social behaviour. *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences*, pp.1685-1699.

【所属】 東京大学大学院学際情報学府博士課程

【所属学会】 文化資源学会、土木学会

Manhole Covers from the Tokyo Imperial University Periodas Cultural Resources : A Study of Their Distribution and Typology

Yasushi Ando*

A significant number of manhole covers from the Tokyo Imperial University era, bearing inscriptions such as “東京帝國大學” (“Tokyo Teikoku Daigaku”), still remain on the campuses of the University of Tokyo. It is likely that no other area in Japan retains such a concentration of nearly century-old manhole covers, making them a potentially valuable cultural resource. However, no comprehensive survey had been conducted until now, and no preservation efforts have been undertaken.

This study carried out a field survey of manhole covers bearing the “東京帝國大學” inscription across the Hongo, Yayoi, and Asano campuses, documenting their distribution and attempting a typological classification. The survey identified 163 manhole covers belonging to 28 distinct types. These can be broadly categorized into three functional groups: electrical (7 types, 38 covers), culvert-related (13 types, 45 covers), and sewer-related (8 types, 80 covers). The electrical and culvert types share similar design features and overlapping distributions, whereas the sewer types are characterized by entirely different designs and a much broader spatial distribution.

The survey results have been published as open data and are expected to serve as a foundational resource for future research and conservation efforts. It is hoped that this dataset will be widely utilized by others and foster diverse developments in both academic and preservation-related contexts.

* Graduate School of Interdisciplinary Information Studies, the University of Tokyo

Key Words : Manhole Covers, Open Data, Design, Tokyo Imperial University, Cultural Resources, Teidai-Gesui.

オルタナティブ映画配給の実践

—「ひとり配給者」へのインタビュー調査から

Practices in Alternative Film Distribution

: Based on Interviews with “Solo Film Distributors”

森下 詩子*

Utako Morishita

1. はじめに

これまで、映画配給は映画の生産（製作）と消費（鑑賞）の間にあり、映画産業論において流通システムの一部として捉えられてきた。配給は産業のシステム内の「見えない」存在であるが故に、一次資料不足によって学術研究の対象になりにくかった。しかし、2010年代以降、メディアの流通に焦点をあてた研究は「メディア産業研究における学際的なサブフィールド」（Perren 2021:67）として発展し、デジタル化以降の配給を必要としない映画流通形態の出現から、かえって配給は注目されることとなった（Iordanova 2012:15）。

本研究では映画配給を研究対象とし、特にデジタル化以降に生まれた既存の配給形態とは異なるオルタナティブな映画配給に着目する。そして、それが持つ意義を明らかにすることを研究の目的とする。本研究で対象とする映画配給は、製作と配給の役割を明確に区別するために、長編商業映画のうち外画（日本以外で製作

された映画）の配給である¹。日本の外画配給は、大きく分けると米メジャースタジオ配給と中小規模の独立系配給によって成り立ち、2000年代初めには隆盛を極めていた²。しかし、その後進んだデジタル化とコロナ禍を経て、邦画優勢の市場が形成・維持されている現在、既存の外画配給は苦況にある。そのような状況下で、2010年代からオルタナティブな映画配給として、ひとりで配給のすべてを担う「ひとり配給者」によるミニマルな配給形態が顕在化してきた³。「ひとり配給者」は、単純に中小の独立系配給の規模が最小限になったというだけでなく、既存の配給者がとらわれている従来の配給の論理や現状における問題点を、ひとりであるが故に、それぞれの個性を反映する価値観と遂行方法をもって打ち破ろうとする、ユニークな存在である。

そこで、本研究では、産業内の人々の実践を重視する批判的メディア産業論の方法論のも

* 東京大学大学院学際情報学府博士課程

キーワード：オルタナティブ映画配給、批判的メディア産業論、ひとり配給者、クリティカルなコンテンツ、コミュニケーションの創発

と、「ひとり配給者」の配給実践を、インタビュー調査を行なって分析した。その分析結果によって、オルタナティブな映画配給が、従来の配給の論理を超えてクリティカルなコンテンツ（映画）に挑戦することでコンテンツの価値を拡張させ、コミュニケーションを創発させること

が、その意義であると明らかにした。そしてそれは、オルタナティブな配給の軸が「コンテンツからコミュニケーションへ」と移行していることを示している。4章以降で、そのような結論に至った分析結果と考察を詳しく述べていく。

2. 先行研究

2.1 映画産業論

まずは研究対象である映画配給に対する先行研究として、映画産業論を上げる。前提として、日本の映画産業はイギリスのBFIやフランスのCNC、韓国のKOFICのような産業全体のデータを記録・管理・公表する公的機関がなく、興行に特化した日本映画製作者連盟による映画産業統計以外の一次データや資料が乏しい⁴。そのため、映画産業論の主流は、政治経済学の学者や業界紙、シンクタンクなどによる管轄省庁や業界団体が個別に発表する量的データを集めた産業分析（みずほ銀行調査部2022）と、知的財産として映画を捉えるコンテンツ産業論である（河島2020）。

映画産業論では、既存配給によるウィンドウ戦略⁵等が議論されてきた（菅谷2009:42）が、現在は興行の約9割を占めるシネコンに大手製作・配給の邦画アニメとテレビドラマの映画化

作品が並び、2000年代後半より続く大手の寡占⁶の論理が中心にある。同時に、役割分業が定着した中小規模のオルタナティブな既存配給は、オーディエンスの外画離れとアート系映画の興行力低下、コロナ禍で進んだミニシアターの集客力低下による経営難にある（和田2025:96）。また、映画産業全体に蔓延する労働環境やハラスメント（深田2024）は既存配給も例外ではなく、若い世代にとって持続性のある仕事として認識されづらい問題も孕んでいる。このような問題を抱える既存配給に対して、新たなオルタナティブ配給として生まれた「ひとり配給者」は、縮小する市場にあった最小規模のビジネスモデルというだけでなく、既存配給の問題を乗り越えていく意義をもった存在である。

2.2 批判的メディア産業論

次に上げるのは、研究方法に対する先行研究である。カルチュラル・スタディーズのメディア産業研究に影響を受けている批判的メディア産業論は、「メディア産業を検討する際の中間

レベルの実態調査を強調し、批判的な視点からメディア産業を理解し、構想し、研究するための新しい方法」（Havens et al. 2009:234）である。それは、メディアの政治経済学が対象とするマ

クロレベルの産業構造や制度、政策等の研究でも、ミクロレベルの個人の文化的受容研究でもなく、その中間に位置する組織文化やメディア産業内の人々の実践を重視するものである。そして、メディア産業で働く人々による日常的な実践や産業に対する知識・経験の醸成、ネットワークの生成、オーディエンスとの関係などから起こる、文化的な力と経済的な力の複雑な相互作用に着目する。

3. 研究対象と研究方法

3.1 「ひとり配給者」とは

本研究では、オルタナティブな映画配給の実践者として「ひとり配給者」を調査対象とする。小規模の既存配給事業者と異なる点としては、「ひとり配給者」は社員を雇用せずに自宅を事務所としてコストを最小限に抑え、基本的に一人で買付・宣伝・営業等すべての事業を遂行す

本研究では、このような批判的メディア産業論の研究手法にのっとり、映画産業においてオルタナティブな映画配給の実践者である「ひとり配給者」を対象としたインタビュー調査によって、その配給実践を明らかにし、批判的な視点で映画産業を捉えることを試みる。調査対象とした「ひとり配給者」と具体的な研究方法に関しては次章にて述べる。

る。このような配給形態を「ひとり配給」（家族や業務委託等による他者または他社との共同や補助はこの配給形態に含む）とする。これらの呼称は一般的に定義された用語ではなく、出版業界の「ひとり出版社」から筆者が命名した造語である（会社と個人事業主が混在するた

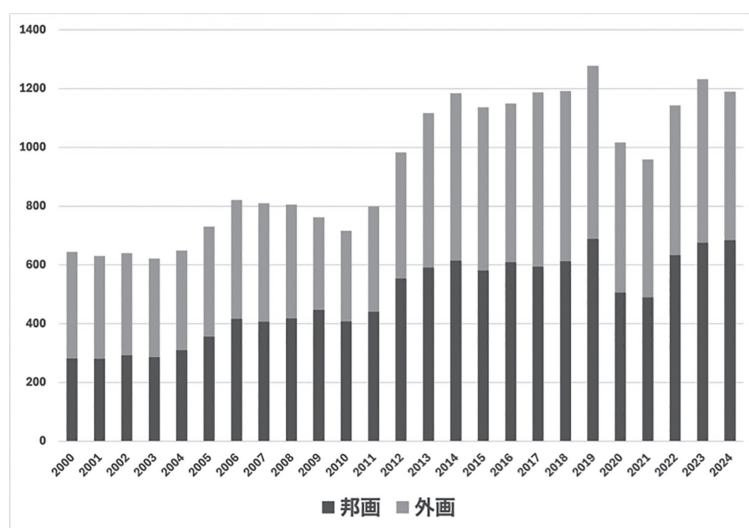


図1 2000-2024年の公開本数推移（映連日本映画産業統計より筆者作成）

め、配給会社ではなく配給者としている)。「ひとり配給」という最小規模の配給形態が生まれた背景には、デジタル化による外画配給を取り巻く状況の変化と、文化産業における小規模ビジネスモデルの波及があると考えられる。

2000年代に入って進んだデジタル化によって邦画の製作・公開本数が増加し、2006年には30年ぶりに邦画の公開本数と収益シェアが逆転した。公開本数の増加は1本当たりの上映期間短縮と収益低下につながり、回転を速くして量で補う配給・上映サイクルを生み出した。2013年以降、毎週末に平均20本以上の新作が公開される状況(コロナ禍の2021-22年を除く)が現在も続いており、邦画・外画ともに供給過剰が常態化している(図1参照)。

また、外画配給においては、2000年代後半以降、米メジャースタジオ配給の大作シリーズのパターン化等による不振⁷もあり、メジャースタジオ再編成や日本支社閉鎖が続いた。独立系配給による中小規模の外画も、世界的な市場価格の高騰、単館上映から複数館拡大興行によ

る宣伝費高騰、DVD市場の縮小などの影響を受けて独立系配給大手数社が倒産、上映するミニシアターの閉館も相次いだ⁸。このような公開本数増加と劇場数減少の結果、スクリーンの取り合いとなって劇場公開までに時間がかかり、収益回収サイクルの長期化は外画配給における大きな問題となっている。更に、2020年2月からのコロナ禍において、メジャースタジオ等の映画製作が休止となり、世界中の映画市場が縮小した。しかしその間、日本は邦画優勢が加速して独自の市場を形成した。2024年、公開本数全体のわずか2.6%の興収10億円以上の邦画が興行収入全体の50.7%を占めており、公開本数の約半分を占める外画は興収収入全体の25%に収まる、歪なバランス状態が維持されている(図2参照)。

前述した2000年代初めと比較すると、2024年の外画配給の収益は約36%まで落ちたが⁹、この約20年の間に、独立系外画配給数や配給者数は図3のように増加傾向にある。

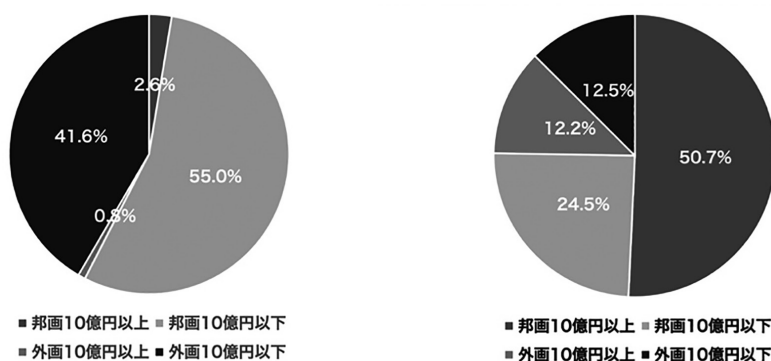


図2 2024年公開本数(左)と興行収入(右)の構成比
(映連日本映画産業統計より筆者作成)

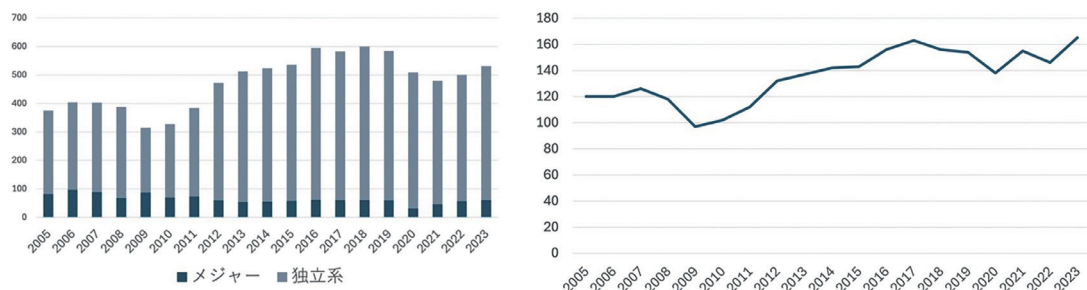


図3 外画配給構成比（左）と外画配給者数推移（右）（外配協外画概況より筆者作成）

一方、デジタル化による文化産業の構造変革は、産業に従事する者たちのビジネスモデルや仕事観、働き方にも変化をもたらした。音楽産業におけるデジタル化はPC1台で音楽制作を可能にするDTM（デスクトップミュージック）によってDIY化を進めただけでなく、ミニマルなレコードレーベルによる直接販売やプロモーションも可能となった。2000年代のデジタル化以前から小規模インディーズレーベルは多く存在していたが、デジタル化以降の「マイクロDIYインディペンデント」はジャンルに特化し、商業的成功よりも国際的なネットワークを活用した多様な音楽の供給拡大への貢献を目指している（Drijver & Hitters 2017:32）。一方、同時期に日本の出版産業では、編集者や書店員等が出版業界での経験や人脈を生かし、一人で出版社を立ち上げる「ひとり出版社」が注目を集めた。PC一台で印刷データ制作を可能にしたDTP（デスクトップパブリッシング）、大手取次の配本制度とは一線を画した注文出荷

制による流通（西山 2021:240）、ロングテールのネット書店やイベントでの直接販売によって「顔の見える」最小規模のビジネスモデルが成立した。

そして映画産業においても、2010年代前後から一人ですべての配給業務を行なう「ひとり配給者」が登場するようになった。デジタル化を登場の背景とした「ひとり出版社」同様に、大手優位のレンタルDVDからロングテールのデジタル配信へと二次利用市場が変化し、買付や流通コストの低下が「ひとり配給者」のビジネスモデルを可能とした。しかし、DTPを使った書籍の制作を主とした「見える」存在の「ひとり出版社」とは異なり、従来の配給の枠組みでは「ひとり配給者」は「見えない」存在で、知られるまでに時間を要した。

こうして従来の配給の枠をはみ出して「見える」化していった「ひとり配給者」による配給の実践を、次章以降のインタビュー調査によって明らかにする。

3.2 インタビュー調査とその分析手法

本研究では、オルタナティブな映画配給が持

つ意義を明らかにするために、「ひとり配給者」

表 1 調査協力者の属性（2024 年を基準に修正）

	映画業界歴	自社配給数/年	年代	性別
Aさん	2年	1本/2年	50代	女性
Bさん	37年	20本/13年	60代	女性
Cさん	16年	3本/2年	40代	女性
Dさん	36年	16本/15年	50代	女性
Eさん	30年	6本/3年	60代	男性
Fさん	13年	26本/9年	40代	男性
Gさん	23年	2本/2年	50代	女性
Hさん	6年	2本/2年	20代	女性
Iさん	23年	10本/10年	40代	女性

を対象としたインタビュー調査を採用する。2023 年 10 月から 2024 年 10 月までに、筆者が 1 人あたり約 1.5 ～ 3 時間をかけて半構造化インタビューを行なった。下記の 20 ～ 60 代の調査協力者 9 名（その属性は表 1 参照）に対し、予備アンケートを実施後（A さんのみ予備アンケートなし）、アンケート回答をもとに質問（表 2 参照）を行ない、その回答に応じてインタビュー質問を修正、追加した。

インタビューは全て対面にて行なった。本調査は東京大学大学院情報学環「ヒトを対象とした実験研究および調査研究に関する研究倫理審査会」の承認のもと、実施した。インタビューは調査協力者の許可を得た上で録音し、調査時

にとったメモと合わせて書き起こしたデータを分析対象とした。尚、調査協力者は匿名とし、インタビュー内での具体的な配給作品名等に関して、本研究では言及を控えている。

調査結果の分析は M-GTA（修正版グラデッド・セオリー・アプローチ）を用いた。先ず、調査データから共通する象徴的コード 30 個を抽出し、5 つのカテゴリーに分けた（表 3 参照）。

これらの 30 個のコードの抽象度を上げてコーディングし、下記の 12 個に再編成した。

：「自主的な仕事」「映画産業への批判」「非主流・非商業的映画」「社会課題テーマ・社会

表 2 調査協力者への主な質問事項

1. 配給に携わるようになったきっかけ	6. デジタル化によるコミュニケーションの変化
2. 配給の仕事としての魅力	7. 配給業務につながる日常的実践
3. 配給業務を続ける上での困難さ	8. 自社配給に対する自己評価（満足度）
4. 配給を決断するときに大事にしていること	9. 現在の映画配給産業全体に対する評価
5. 作り手・受け手とのコミュニケーション	

表3 第一次コーディング

1. 産業構造や業界に対する違和感	「ベルトコンベア/分業」「不透明」「情熱の搾取」「大手一人勝ち」「ハラスメント」「淘汰」
2. 個人配給の戦略	「ハンズオン」「ブランディング」「買付」「コミュニケーション」「信頼関係」「SNS」「フォーマット化」「非主流」
3. 作品に対する姿勢	「生き物」「デビュー作」「ローカライズ」「パンフレット」「お祭り」「作家性」
4. 観客・社会への視点	「観客の保守化」「地盤沈下」「シネマツーリズム」「鑑賞教育」「社会貢献」「恩返し」
5. 個人のやり甲斐と共存	「自己救済」「自分のペース」「持続性」「独立」

貢献」「オリジナルの尊重」「原点回帰」「やり甲斐」「次世代オーディエンスの育成」「継続性」「『観る』だけではない」「差別化・ブランディング」「オーディエンスとの関係性」

更に、これらのキーワードを個人・社会・文化・産業の4つの軸に分けることで、「ひとり

配給者」の配給実践ならではの特徴を炙り出し、その特徴を捉えている社会・文化の軸に属するキーワード6個に絞った。そして、この6個のキーワードを再度全体から見直し、そこから二つの概念を見出すという方法で、帰納的コーディングを行なった。

4. 分析結果

前章の分析手法によって、「非主流・非商業的映画」「社会課題テーマ」「作り手・オリジナル尊重」「『観る』だけではない映画文化」「オーディエンスとの協働」「次世代オーディエンスの育成」という6個のキーワードが挙げられた。また、そこから見出された二つの概念が、「ク

リティカルなコンテンツ」「コミュニケーションの活性化」である。

この二つの概念を節、6個のキーワードを項として、それぞれを裏付ける具体的な調査対象者の発言から、分析結果を検証する。

4.1 クリティカルなコンテンツ

4.1.1 非主流・非商業的映画

「ひとり配給者」が配給できる本数は限られるため、配給する映画の選択は「ひとり配給者」を特徴づけ、配給を継続することでブランディングにもなっていく。それを鑑みて、Cさんは買付作品の方針について下記のように述べている。

ちょっと主流から外れたものをやる。メジャーな作品だけでなく、単純な言い方ですけど、白人の男性監督が撮った白人男性が主人公の映画とか、乱暴な言い方ですけど。だから男性か女性かで言ったら、なるべく注目

されてこなかった女性監督とか。あとはクイアネスな要素があるとか。そういうのを意識的に選んでいる（Cさん）

Cさんのように、配給を始めるときから方針を決めている人もいれば、次第に配給映画に特徴が出てきたという人もいる。主流の外画にはない尖った魅力をもった非主流映画で勝負をかけていくのは、「ひとり配給」の戦略でもあるのだろう。

また、ひとりだからこそビジネスとして成立するかだけではない価値観から配給することができ、自分なりに配給する意義を感じられるかどうか大きな要素だとIさんは言う。

4.1.2 社会課題テーマ

病気や障がい、戦争や環境破壊といった社会課題をテーマとする映画を配給すると、当事者や関係者に接触することもあり、テーマと真摯に向き合うことが求められる。『『人生が変わった』と言っていた』(Hさん)というように、一般的な映画鑑賞の感想を越えるような作品に対する熱い反応を直接的にオーディエンスから得ることがあるという。

(ある映画を配給したときに)「ありがとうございます、こういう素敵な映画を。励まされました。がんばろうと思いました」って言う

4.1.3 作り手・オリジナル尊重

かつて外画配給は、オリジナルから敢えて外して日本独自の宣伝を展開することが当然のように考えられていた時代があった。しかし、オー

(お客さんが) 入るという理由だけで選ぶとそんなに成功しなかった時に何も残らない。この映画はぜひ紹介したいという気持ちになるかどうか。やる意味があったよね、というのが欲しい（Iさん）

「社員を抱えてたら当たる映画をやらないだよだね」とDさんが述べていたように、当たりそうもない非商業的映画は避けるのが、既存の配給の論理である。しかしIさんのように、「ひとり配給者」は異なる価値観をもち、一人だからこそ挑戦する。非商業的と思われる映画でも、自分がやりたい、誰かに届けたいという気持ちになれば配給を決断する。

れたことがあって。会社って社会貢献すべきものだと思うし、だけど自分がそう感じる余裕がなくて、自分が楽しくてやってたってところがちょっとあると思うんだけど。ここで初めて自分は社会貢献してるかもしれないって思った（Dさん）

エンターテインメントとしての映画を配給することとは異なる文脈のコミュニケーションがオーディエンスとの間に生まれ、それが「もっと良い映画を買ってこよう、見つけよう」と、次に配給することの力にもなっているという。

ディエンスが直接海外の情報を得られる今、オリジナルから乖離して騙すような宣伝戦略を打ち出すと、公開前からネット上で炎上する危険

さえある。その中で、「ひとり配給者」は、買付の時から作り手と向き合い、オリジナルを生かすことを考え、作り手との関係性を長い目で見ているという。

この人に会いたいから仕事してる、映画を選んでるんだな、っていうのがすごくある。

自分が会いたくなる人と一緒に仕事をするのが、この映画の仕事の醍醐味（Fさん）

また、Eさんのように、映画が持っているオリジナリティをどう生かしていくかを配給の楽しみとして捉えている人もいる。

4.2 コミュニケーションの活性化

4.2.1 「観る」だけではない映画文化

動画配信サービスでの映画視聴が普及すると、劇場上映では映画を「観る」だけではない映画文化の楽しみを提供することが求められている。それは、既存配給の宣伝でも行われてきたが、Cさんは作品選定の段階から意識して買付、配給をしているという。

作家性の高いものの楽しみ方を提供するというか、我々の仕事って。それに付随してトークショーがあったりパンフレットがあったり、またそこで映画の中の世界だけじゃない発見があったり。美術館の展覧会のキュレーションもそれに近いと思うんだけど。ただ絵があるのをポンと見せるんじゃなくて、こういう文脈で見せます、みたいな。カッコいい

買って作業をしているときが一番楽しい。買う時はそれもひっくるめて、これを買えたら楽しいだろうなっていう選び方をしているから。オリジナルビジュアルとか予告編を重要視せざるを得ない（Eさん）

日本の市場に合わせて作り変えて配給することよりも、自分が見出した映画そのものを最大限尊重するローカライズは、配給に関わる人が増えていけばいくほど難くなる。これは、役割分業が定着した既存配給において失われていったものでもある。

宣材物やグッズが作れそうとかも、作品を選ぶポイントになってます。配信だとそういうモノ的な満足ってないですね（Cさん）

Cさんは新たな才能や再発見された作り手を紹介する際、そのジャンルの専門家が解説するトークイベントを劇場で行なって、映画を立体的に見せるようにしている。それは、メディア露出を見込めるゲストを登壇させる宣伝的イベントではなく、オーディエンスに映画文化の楽しみ方を伝えることを目的としている。劇場の外でも映画の世界を楽しませ、配信では得られない満足感は、今だからこそ価値が増しているという。

4.2.2 オーディエンスとの協働

一本の映画を配給するには膨大な作業が必要となるが、一人では実際に出来ることに限界がある。その中で、オーディエンスが直接映画や配給者を応援してくれることは励みになる。会社ではなく、一人で配給しているからこそ応援されることもあるという。

クラファンでの応援の中で、会ったことのない人たちが宣伝部隊みたいなことをやってくれたんですね。一人でやってるから応援したいという人もいました（Hさん）

クラウドファンディングは公開前から作品のファンとして資金面で支援して貰う有効な手段の一つだが、ここでは資金だけでなく、映画のプロモーションに協力したり、配給行為をサポートするパートナーになることが起きたという。顔が見える「ひとり配給」はオーディエンスとの距離が近い。自ら運用するSNSでオーディエンスとのつながりを感じるというのは、DさんやEさんも述べている。さらにそれがオーディエンスにとって映画や配給者への推し活となって、興行に結びつく動きになった

4.2.3 次世代オーディエンスの育成

以前は、映画の見方を教えてくれる雑誌などのマスメディアがあり（大森 2024:579）、映画宣伝に欠かせなかったが、共存関係にあったマスメディアが今は存在しない。

私たちは映画を紹介していける能力というノウハウも持っている訳だから、それは後世

というのがAさんである。

気持ち良く（劇場に上映を）リクエストして貰えるように、よくツイートしていた。それで実際に（劇場上映が）叶った人は喜びのツイートをしてくれて。それをリツイートして感謝を伝えると、また他の劇場にリクエストしてくれる人がいたりして、（上映劇場数が）増えていった感じです（Aさん）

劇場の営業に手が回らなかったAさんにとって、オーディエンスが上映リクエストを劇場に出してくれることは、配給のサポートとなったという。実際に上映が決まった劇場でのトークイベントに登壇してオーディエンスや劇場スタッフと交流し、それをまたオーディエンスがSNSに投稿する。このような「当事者」としてのオーディエンスと協働するコミュニケーションは、作り手も交えたファンミーティングを開催するというFさんにも共通し、配給者と劇場、オーディエンスとの間に「手触りのある信頼」を生んでいる。

への義務かなと（Cさん）

Cさんが言うように、映画を配給するという行為が、次世代オーディエンスを育成する役割の一部を担うようになってきている。作り手が一番言いたいことが詰まったデビュー作を多く配給するEさんもデビュー作を届け続けるこ

とで映画の見方を教えているという。

また、配給作品を上映するミニシアターの客層の高齢化を危惧し、子どもたちが未来のオーディエンスとなるように、制作や鑑賞の映画教育に取り組んでいる人たちもいる。

子どもが行くような作品もやってないし、この状態だとミニシアターも小さな配給会社も未来がなくて、小さい子たちがもっとミニシアターでやるような作品に目を向けてもらうような活動をしなきゃいけないというのもあって（Gさん）

そのためにカルタやゾエトロープを使ったワークショップを行う Gさんと近いモチベーションで、Bさんは子どもが楽しめる映画をwebサイトで幅広く紹介したり、Hさんは劇場のない地元で鑑賞教育ワークショップを開催している。このような未来のオーディエンスに向けた活動によっても、新たなコミュニケーションが生まれてきている。

分析結果をまとめたのが図4である。次章にて、この分析図を含め、「ひとり配給者」の配給実践分析から、オルタナティブ配給が持つ意義を考察する。

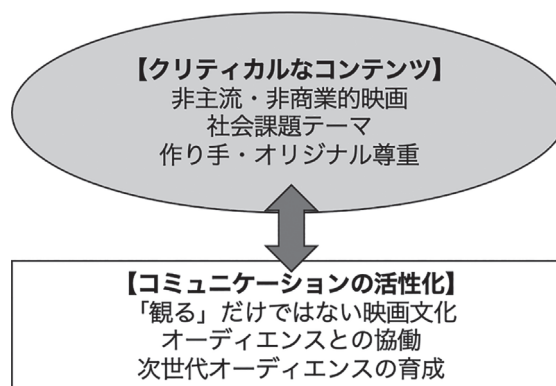


図4 調査結果に基づいた分析図（筆者作成）

5. 考察

「ひとり配給者」の配給実践を調査した結果から見出した「クリティカルなコンテンツ」「コミュニケーションの活性化」という概念から、オルタナティブな映画配給が持つ意義を二つの観点から考察する。

この二つの概念は独立しておらず、「コンテ

ンツがクリティカルであればあるほど、深いコミュニケーションが必要になり、コミュニケーションが深まれば、よりクリティカルなコンテンツを届ける土壌ができる」という図のような循環関係にある。これは、「ひとり配給」というオルタナティブ配給が作り出す、既存配給に

はない新たな配給領域である。

5.1 コンテンツ価値の拡張

「コンテンツ価値の拡張」は、作品の持つ質的でクリティカルな意義を再定義する営みである。「ひとり配給者」は、既存配給者が配給の対象としない作品を独自の審美眼と価値観で拾い上げ、現代的な文脈を付与することで、埋もれていた価値を社会に再提示する。

ここでは、映画を商品ではなく「生き物」(Dさん)として扱い、作り手に忠実なローカライズや嘘のない宣伝を徹底する「オリジナルの尊

重」が核心となる。また「ひとり配給者」の個人的な経験や社会への問いが作品に投影されることで、「社会課題テーマ」の切実さが強化され、熱量を帯びて伝播する。このように、「ひとり配給者」は役割分業によって効率的に量で貢献する既存配給者とは異なるやり方で、興行価値を超えた深遠な価値をコンテンツに付加して価値を拡張し、映画産業に貢献している。

5.2 コミュニケーションの創発

「コミュニケーションの創発」は、配給者とオーディエンス、劇場とオーディエンス、オーディエンス同士などの間にコミュニケーションの回路を再構築する営みである。「ひとり配給者」が自ら動き、「見える」存在として、劇場やオーディエンスとの間に「手触りのある信頼」を醸成する。このことが、映画を「観る」だけのものから、劇場の外へも広がるコミュニケーションを生み出していく。

また、SNSやクラウドファンディングを通じ、

オーディエンスを「受け手」から「当事者」へと変容させることで、既存配給の産業構造に依存しないボトムアップ型の熱量を組織化する。さらに、「鑑賞教育」という未来への投資は、数十年後の映画文化の担い手を育てるための重要な社会実践である。このように、多層的なコミュニケーションの創発によって、既存配給には難しい持続可能な映画文化の生態系を作り上げていく。

6. 結論

前章で述べた通り、オルタナティブな映画配給が持つ意義は「コンテンツ価値の拡張」と「コミュニケーションの創発」にあると結論づけた。

既存の外画配給者は、映画を世界中の市場から日本に持ってくる「コンテンツの目利き」と

いうゲートキーパーの役割があると考えられてきた。既存配給の目的は、コンテンツとしての映画そのものの力を最大化し、差配することである。しかし、「ひとり配給」のようなオルタナティブな映画配給は、独自の価値観から選んだ作品のクリティカルなコンテンツの魅力を引

き出し、そこから生まれるコミュニケーションを活性化させることで、持続的な配給を目指す。それは、オルタナティブな配給を支える軸が「コンテンツからコミュニケーションへ」と移行しているということができるだろう。

一方、「ひとり配給者」の「自主的な仕事」は、個人の資金繰りや際限のない労働という自己犠牲の上に成り立っており、目指す持続可能性には危うさがある。また、本研究は「ひとり配給者」という個人の配給実践に焦点を当てたが、今後はミニシアターの経営状況や公的助成制度との相関など、よりマクロな視点からの産業構造分析が必要である。結論として、オルタナティブ配給は既存配給に対する重要な防波堤になり

うるが、それが個人の資金や情熱という脆弱な資源にのみ依存し続ける現状には、依然として構造的な課題が残されている。

本研究はインタビュー調査のみを行ったので、配給を捉えるためのデータとしては薄く、今後は参与観察やフィールドワークによる事例分析データとあわせて進める必要がある。また、オルタナティブな映画配給を俯瞰的に、歴史的に見ていくことが出来なかった。オルタナティブ配給の歴史において「ひとり配給者」をどのように産業的データをもとに位置づけ、オルタナティブであることの意味を再考することを、今後の研究の課題とする。

註

- ¹ 邦画は、製作・配給・興行を統合する大手3社や製作委員会・自主配給など製作が配給を兼ねることが多い。本研究では映画産業における配給の役割を明確にするために、配給が比較的独立して機能している外画配給を対象とする。また、狭義で欧米製作の映画を意味する「洋画」ではなく、欧米以外を含む「外画」を使用する。
- ² 1990年代終わりから普及し始めたシネマコンプレックスによってスクリーン数が増え、ハリウッド大作シリーズのヒットなどにより、2002年には外画の公開本数は全体の73%を占め、興行収入は邦画351.5億円に対して外画は1,120.6億円を記録した（日本映画製作者連盟 映画産業統計より）
- ³ 2010年代後半から個人やフリーランスでの配給者に注目するメディアの取材記事が見られるようになった：「一人映画会社」を営む30歳の幸福論——仕事と人生に究極のやりがいを求める生き方」（type 2019/1/21）、「『推し活』高じて自ら配給…小さなインド料理店がほれこんだ情熱のインド映画、公開実現」（読売新聞オンライン 2022/9/22）。また、2023年11月26日には東京フィルメックスと独立映画鍋共催イベント「この映画を観せたい！—ひとりから始められるオルタナティブ映画配給」が開催された（独立映画鍋 HP 23/11/6）。
- ⁴ 明文化されていない商慣習や業界ルールが根強く、興行収入以外のデータ（二次利用の収益や労働環境の実態など）が統計として整備されておらず、産業としての客観的な分析が難しい不透明さが、既存配給者が抱える問題の底辺にある。
- ⁵ 配給権に含まれる劇場／非劇場上映権・テレビ権・DVD権・配信権など権利ごとの活用期間をずらして権利運用の期間（ウィンドウ）を設定し、同作品の異なる権利からの運用収入を最大化するビジネス手法（菅谷ほか 2009:42）
- ⁶ 2024年の興収トップ10のうち東宝配給作品は8本、東宝のシェアは国内年間興収の44%を占める（和田 2025:75-76）
- ⁷ シリーズ1作目『ハリー Potter と賢者の石』（ワーナー・ブラザーズ配給、2001年公開）は興収203億円だったが、シリーズ6作目『ハリー Potter と謎のプリンス』（同、2009年公開）は興収80億円だった（日本映画製作者連盟 映画産業統計より）
- ⁸ 日本ヘラルド映画は2006年に角川映画に吸収合併、松竹富士は1999年に解散した。閉館したミニシアターは、シネセゾン渋谷（2011年）、銀座テアトルシネマ（2013年）、シネマスクエアとうきゅう（2014年）、シネマライズ（2016年）などが挙げられる。
- ⁹ 2002年の外画興収は約1,435億円だったが、2024年は約512億円である。

参考文献

- Drijver, R., & Hitters, E. (2017). The business of DIY: Characteristics, motives and ideology of micro independent record labels. *Cadernos de Arte e Antropologia*, 5(1), 17-35.
- Havens, T., Lotz, A., & Tinic, S. (2009). Critical media industry studies: A research approach. *Communication, Culture & Critique*, 2(2), 234-253.
- Iordanova, D., & Cunningham, S. (2012). Digital disruption: Technological innovation and global film circulation. In Iordanova, D. & Cunningham, S.(eds.) *Digital Disruption: Cinema Moves On-Line* (pp. 14-60). St. Andrews Film Studies.
- Perren, A. (2013). Rethinking distribution for the future of media industry studies. *Cinema Journal*, 52(3), 165-171.
- Perren, A. (2021). Reassessing the “space in between” : Distribution studies in transition. In McDonald, P., Donoghue, C.,B. & Havens, T.(eds.) *Digital Media Distribution: Critical Cultural Communication* (pp. 67-85). NYU Press.
- Sadlowska, K. M., Karlsson, P. S., & Brown, S. C. (2019) . Independent cinema in the digital age: Is digital transformation the only way to survival? *Economic and Business Review*, 21 (3) , 411-438.
- 独立映画鍋 <http://eiganabe.net/2023/11/06/2948> (2026/1/7 取得)
- 深田晃司 (2024)『日本映画の「働き方改革」：現場からの問題提起』平凡社.
- 外国映画輸入配給協会「外画概況」www.gaihai.jp/filmist.html (2025/9/24 取得)
- 河島伸子 (2020)『コンテンツ産業論：文化創造の経済・法・マネジメント』ミネルヴァ書房.
- 北野圭介 (2017)『新版 ハリウッド 100 年史講義：夢の工場から夢の王国へ』平凡社.
- みずほ銀行産業調査部 (2022)「コンテンツ産業の展望 2022 ～日本企業の勝ち筋～」
https://www.mizuhobank.co.jp/corporate/industry/sangyou/pdf/1069_02.pdf (2025/9/24 取得)
- 西山雅子 (2021)『増補改訂版 “ひとり出版社” という働きかた』河出書房新社.
- 日本映画製作者連盟 映画産業統計 www.eiren.org/toukei/data.html (2025/9/24 取得)
- 大森さわこ (2024)『ミニシアター再訪 〈リヴィジット〉：都市と映画の物語 1980-2023』アルテスパブリッシング.
- 菅谷実・中村清・内山隆編 (2009)『映像コンテンツ産業とフィルム政策』丸善.
type キャリア vol.645 <https://type.jp/st/feature/4663/> (2026/1/6 取得)
- 和田隆 (2025)『映画ビジネス』クロスメディア・パブリッシング.
- 読売新聞オンライン <https://www.yomiuri.co.jp/culture/cinema/20220921-OYT1T50214/> (2026/1/6 取得)



森下 詩子 (もりした・うたこ)

【専門】メディア研究、映画産業論

【所属】東京大学大学院学際情報学府博士課程

【所属学会】日本メディア学会、社会情報学会、日本生活学会、北ヨーロッパ学会

Practices in Alternative Film Distribution : Based on Interviews with “Solo Film Distributors”

Utako Morishita*

This study focuses on film distribution, a sector of the film industry that has long been regarded as “invisible” and has therefore received little scholarly attention. In particular, it examines alternative distribution practices unique to Japan that have emerged in the digital era.

Historically, the distribution of foreign films in Japan flourished under the dominance of major U.S. studios and independent distributors. However, with the advancement of digitalization and the impact of the COVID-19 pandemic, the market has shifted toward domestically produced films, leaving conventional foreign film distribution in decline.

Amid these changes, a new minimal form of distribution has become visible since the 2010s: the so-called “solo film distributor,” in which an individual independently manages all aspects of the distribution process. Unlike a simple reduction in scale, this practice embodies a distinctive mode of operation that reflects personal values and methods.

Drawing on the framework of Critical Media Industry Studies, this research analyzes the practices of solo film distributors through interview-based survey. The findings demonstrate that alternative distribution not only challenges established theories of distribution but also expands the value of critical content while fostering the creative emergence of communication. Ultimately, this study shows that the axis of distribution is shifting from a focus on “content” toward a focus on “communication.”

* Graduate School of Interdisciplinary Information Studies, the University of Tokyo

Key Words : alternative film distribution, Critical Media Industry Studies, solo film distributor, critical content, the creative emergence of communication



フィールド・レビュー

FIELD REVIEWS

「もしも」の科学—医療・健康科学における因果推論

篠崎 智大

もしも、あの時にああしていたら——という思いは、人間である以上は日常的に心に思い浮かべるものである。私の「フィールド」である医学・健康科学分野において、このような素朴な空想は例えば「もしこの対象者に異なる治療介入を与えていたら」という臨床的な問いに置き換わる。このような問いに、定式化（モデル）と科学的な議論の土台（議論の条件と方法の整理）を与えるのが因果推論（causal inference）という分野である。

医学研究の世界では長らくランダム化比較試験（RCT）が研究デザインのゴールドスタンダードと見なされてきた。RCTの重要性は、実臨床の中で半自動的に蓄積される診療報酬明細や電子カルテ情報を統合したリアルワールドデータ（RWD）全盛の昨今においても変わらない（篠崎, 2022a）。一方で、人の健康や疾患を対象とする研究では倫理的・実務的な制約からRCTが実施できない場面が少なくなく、RWDの利活用が医療、公衆衛生、産業界から求められることも事実である。興味深いのは、医学分野においてRCTとRWDという大きな2つの潮流がある中で両者が二項対立に陥るのではなく、(1) RCTでは実臨床というリアルワールドに近い状況を志向した動きが広がっており、(2) RWDを用いたデータベース研究ではRCTを参照するようなデータ解析を目指す

アプローチが主流になりつつあることである。これらの流れの接点にあるのが因果推論であり、冒頭に挙げた「もしも…」という反事実（counterfactual）どうしの比較が、リサーチクエスションとして科学的な共通言語として広がっていることを表している。

RCTをはじめとする臨床試験は、人を対象とした実験的な研究である。ここで「実験的」というのは、「人の健康に関する事象に影響を与える要因を制御する介入」を含むことを指す。この介入がランダムに割り当てられるとき、特定の介入群A（例えば試験治療群）と別の介入群B（例えば「通常治療群」）は同じような集団構成となっていることが期待され、介入によって変化させた要因について比較可能性が担保されることは直観的にもお分かりいただけるだろう。因果推論のモデルではこの状態を「交換可能性」が成り立っているといい、介入群AとBの介入内容を入れ替えたとしても（上の例ではAを「通常治療群」、Bを「試験治療群」としても）期待的に同じ結果が得られることを意味する。もちろん介入群をランダムに分ける際の偶然性によって結果は確率的に変動するが、これは統計的に評価できる。

介入をランダム化しようがしまいが（言い換えれば、交換可能性が成り立っていようがいまいが）、統計学や機械学習でとらえられるのは

「異なる状態にある異なる集団の比較」という関連 (association) に過ぎない。つまりわれわれは、異なる介入内容の、A と B という異なる群で結果が異なるかどうかを見ることしかできない。しかし、交換可能性が成り立つならば、この関連は「群 A・B をまとめた集団全体が試験治療を受けた場合」と「同じ集団全体が試験治療でなく通常治療を受けた場合」の比較と見なすことができる。これが現代の因果推論で広く受け入れられている因果関係 (causation) の定式化である。より広く言い換えると「同じ集団の異なる状態の比較」を因果関係とよぶ。

しかし、現実の臨床試験では介入が割り付け通りに行われるとは限らない。それは単に患者の不注意や不遵守によるかもしれないし、患者の状態 (副作用等) に応じて治療介入を変更しなければならないのかもしれない。特に高血圧や糖尿病、がんなどの慢性疾患に対する医療の多くは、一度きりの介入ではなく治療の継続や経時的な組み合わせが必要となる。このような治療ではその「単体での効果」は一意には定義しにくく、「治療の方針 (ルール)」の考え方を含めて拡張する必要がある (篠崎, 2022b)。さらに、患者の途中経過によっては比較されるアウトカムの測定ができなくなる場合がある。極端な例として、進行性のがん患者の QOL (生活の質) を薬剤間で比べる臨床試験では、死亡以降の QOL については、測定はおろか定義すらできなくなってしまう。このような状況で得られたデータだけを比較すると、反直観的な結果が得られることが知られている。

こうした問題意識から医薬品開発の文脈で国際的に策定されたガイドライン文書が ICH E9

(R1) である。簡単に背景を説明すると、ICH とは医薬品規制調和国際会議 (International Council for Harmonisation of Technical Requirements for Pharmaceuticals for Human Use) の略称であり、医薬品規制当局 (米国食品医薬品局、欧州医薬品庁、日本では厚生労働省・医薬品医療機器総合機構など) と製薬業界の代表者による、医薬品開発の臨床試験と規制を想定したガイドラインを策定するための国際活動である。「有効性 (efficacy)」に関する ICH のガイドラインの一つとして統計的な原則を定めたのが 1998 年の「E9」文書であり、2019 年にその補遺文書である「E9 (R1)」の最終稿が合意された。この E9 (R1) は、上に挙げたような、「治療変更」や「アウトカムの存在性に影響する事象」が生じた臨床試験で、製薬会社と規制側で合意しうる「効果」を明確化し、透明性ある意思決定を目指した文書である。因果推論の定式化によって、試験計画と解析結果の解釈および意思決定の曖昧さを排除することが意図されている (篠崎・菅波, 2022)。「もしも」の観点が医薬品開発・承認という現実的な意思決定の場面に活かされていると言える。

医学研究は臨床試験だけではない (というより、臨床試験は人を対象とした研究ではごく限られた状況で実施できる特殊な形態である)。介入のランダム割り付けを伴わない「観察研究」では、群間の交換可能性が明らかに成り立たず (そもそも特定の医療を受ける人はその必要があって受けるものであり、それを受けていない人たちとは質的に異なるのが常である)、このとき交絡 (confounding) が生じていると

いう。しかし因果推論の枠組みによって、このような観察研究においても介入研究と同様に効果を定義し、交絡を「調整」するための手法（層別解析や回帰モデル・傾向スコアモデルによるその近似）とそのための仮定を整理することができる（Hernán & Robins, 2020）。このような理論が受け入れられていることは、実験的な介入が因果推論に必要でも十分でもなく、RCTという研究デザインが因果推論にお墨付きを与えてくれるという形式的な見方はもはや本質的でないことを示している。むしろ、介入の有無は効果を求めるための仮定の蓋然性を部分的に保証する手順という位置づけであり、観察研究もRCT（臨床試験）も因果推論においては同じ枠組み（モデル）で捉えるべきという見方ができる。この枠組みにより、医療の適切な一般化や個別化に必要な効果の異質性評価など、実験的介入によってかえって損なわれうる側面があることも知られるようになってきた。

このような概念的な発展は、観察研究を仮想的な臨床試験の模倣としてとらえ直す「標的試験エミュレーション（target trial emulation）」の考え方につながる（Hernán & Robins, 2016; 深澤・篠崎, 2025）。標的試験とは、知りたい治療効果を検証できるような仮想的な（実際には実施されない）臨床試験を指し、データ上のエミュレーション（模倣）技法と組み合わせることで、観察研究データから標的試験を疑似的に再現するための統計解析の枠組みを提供する。この枠組みによって、複雑な治療変更を前提とした動的な治療レジメン（dynamic treatment regimes）として定式化されるような因果効果まで含めて、臨床試験デザインとい

う医学研究者にとっての日常用語に翻訳することが可能となる。こうした共通言語によって、必ずしも因果推論を専門としない研究者（臨床家、疫学者、統計家）の間で足並みをそろえて、直感的かつ透明性をもって観察データの解析計画を立てることができるようになる。技術的にも、正統的な因果推論の理論では g-formula、構造ネストモデル、周辺構造モデルといった特殊な統計解析方法論（Hernán & Robins, 2020; 篠崎他, 2026）が必要とされていたリサーチクエスションも、「臨床試験の模倣」に落とし込むことで単純明快に効果推定を実装できるようになる。少なくとも、公衆衛生大学院のカリキュラムを修めた程度のスキルと知識があれば、数理統計学の知識はなくとも理解して使うことができる。

医学研究での因果推論は、もともと観察研究で比較を行うことの正当化や限界の提示が意図されていた。この意味で、ICH E9 (R1) ガイドラインは、臨床試験から観察研究へ接近する大きな動きと言える。それと時を同じくして、標的試験エミュレーションという形で観察研究から臨床試験に接近する動きが主流になりつつあるのは偶然だろうか。これらの接点には因果推論があり、そして今この時代が、「もしも」を通した定式化が有効であることが広く認識され始めた時期であることを思うと不思議ではないのかもしれない。もちろん、この「接点」において各々の文脈での議論は完全には重ならず、すれ違いを生じることはある。例えば、ICH ガイドラインは医薬品開発・承認のための臨床試験（いわゆる治験）に特化した文書であり、臨床試験一般をカバーするよう意図された

ものではない。治験と治療法確立のための一般の臨床試験とは目的が同じとは限らないので、E9 (R1) で射程外の効果が必要となる臨床試験や、それを模倣するための観察研究は存在する。また、観察研究で興味がある「効果」はすべて臨床試験の介入によって翻訳できるわけではない (Suzuki et al., 2025)。因果にとって介入を要件とするべきかどうかは、因果の存在論

または認識論をめぐる議論につながり、現代の因果推論においてもホットなトピックである (Robins, 2022; 清水, 2025)。しかし、このような臨床試験と観察研究の「すれ違い」は因果推論を軸とする医学分野での議論の未熟さではなく、人を相手とした文脈依存の問いの豊かさを反映しているのである。

参考文献

- Hernán, M. A., & Robins, J. M. (2016). Using big data to emulate a target trial: when a randomized trial is not available. *American Journal of Epidemiology*, 183 (8), 758–764.
- Hernán, M. A., & Robins, J. M. (2020). *Causal Inference: What If*. Boca Raton: Chapman & Hall/CRC.
- Robins, J. (2022). Interview with Jamie Robins. *Observational Studies*, 8 (2), 37–76.
- Suzuki, E., Shinozaki, T. and Yamamoto, E. (2025). Natural effects and separable effects: insights into mediation analysis. *Current Epidemiology Reports*, 12, 20.
- 篠崎 智大 (2022a). ビッグデータ論文を読む際の10か条. *薬理と治療*, 50 (2), 187–192.
- 篠崎 智大 (2022b). 治療経過に応じて決まる治療方針の因果効果. *医学のあゆみ*, 280 (5), 508–516, 2022
- 篠崎 智大, 菅波 秀規 (2022). 臨床研究におけるエスティマンド. *医学のあゆみ*, 280 (5), 473–479.
- 篠崎 智大・萩原 康博・田栗 正隆・松山 裕 (2026). 疫学・臨床研究のための因果推論—Robinsのg-methodsによる現実問題へのアプローチ—. 東京: 朝倉書店.
- 清水 雄也 (2026). 因果の正体を哲学する. *数学セミナー*, 771, 12–16.
- 深澤 俊貴, 篠崎 智大 (2025). 標的試験エミュレーション: 観察研究における因果推論を強化するためのフレームワーク. *薬剤疫学*, 30 (2), 53–73.



篠崎 智大 (しのぎき・ともひろ)

[専門] 生物統計学・疫学理論

[主たる著書・論文]

・坂巻 顕太郎・篠崎 智大 (監修) (2023) 『生物統計学の道標: 研究デザインから論文報告までをより深く理解するための24講』厚生労働統計協会

・篠崎 智大・萩原 康博・田栗 正隆・松山 裕 (2026) 『疫学・臨床研究のための因果推論—Robinsのg-methodsによる現実問題へのアプローチ—』朝倉書店

[所属] 大学院情報学環／大学院医学系研究科 (兼任)

[所属学会] 日本計量生物学会, 日本疫学会, ヘルスデータサイエンス学会など

CONTENTS

Opening essay

Seeing the world through an unseen probability

[Koji Oba] — i

Refereed Papers

Costly Delaying under Gray-Zone Competition:
Empirical Analysis of the Development of the South China Sea
Dispute in the Post-Arbitration Era

[Xuefeng Bao] — 1

Manhole Covers from the Tokyo Imperial University Periodas Cultural Resources:
A Study of Their Distribution and Typology

[Yasushi Ando] — 23

Practices in Alternative Film Distribution:
Based on Interviews with “Solo Film Distributors”

[Utako Morishita] — 39

Field Review

The science of “What if”:
causal thinking in medical and health sciences

[Tomohiro Shinozaki] — 55

東京大学大学院情報学環紀要 情報学研究 No.110

発 行 日 令和 8 年 2 月 28 日

編集・発行 東京大学大学院情報学環

〒113-0033 東京都文京区本郷7-3-1

製 作 株式会社創志